

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. А., ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПТРР“ НА ТД МИТНИЦИ С. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се вещо лице Н. Н. Х. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 10.01.2024г.

Съдът връчва препис от заключението на юрк. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Н. Н. Х. на 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от

НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Н., вещото лице: От самото устройство на автомобила не е ваден лог файл. Беше ми показано подобно устройство, то не съдържа достатъчно капацитет да задържа за много дълъг период данни. Всичките данни се импортират в системата на Интелигентни трафик системи. Дори да ми бяха предоставили конкретното устройство нямаше как да се снабдя от него с никакви данни поради отдалечеността във времето. Направих заключението въз основа на данните, които са импортирани от това устройство в системата. Системата е приравнена към българското часово време. Подробности за това какви данни се изпращат към системата в отделния сегмент от пътя не се визуализират на устройството и водачът не може да разбере дали устройството е подало съответния сигнал. Устройството е много просто. Целта на същото е да функционира без да ангажира вниманието на водачите. Това, което съм записал за процесното устройство за датите 10 и 11 ноември, а именно, че не е било включено имам предвид, че не е било включено към захранването, поради което въобще не е работело. Тези данни са от системата на „Интелигентни трафик системи“, в които е отразено, че първо устройството е изключено и после, че е включено. Тази информация е подадена към системата от самото устройство. Ъпдейт на системата може да размести и да повреди информацията, но тук става въпрос за съобщение, което е изпратено от апарата, че той се изключва и после включва. Апаратът предава към системата данни за това дали е уловен джипиес сигнала, дали се улавя слабо, технически параметри, които се подават към системата от самото устройство и не е свързано с обновяване на системата или други софтуерни грешки. П. сигнал от устройството, че същото е изключено не може да се дължи на грешка или ъпдейт на системата. Като цяло съхранява техническите параметри, които подава в период не повече от седмица, а други данни относно ТОЛ сегментите почти не се съхраняват или съответно ако се загуби сигнал, той го съхранява само като буфер за определено време за около седмица. Не мога да кажа нищо към онзи период. Устройството се изключва само с един единствен сигнал с това, че преминава в режим изключено. Изключването на устройството и подаването на съответния сигнал към системата са отделни и самостоятелни и нямат връзка с временен проблем в приемането на сигнали от самите устройства монтирани на конкретния ТОЛ сегмент. Същото е положението и при загуба на джипиес позициониране. В последния случай се изписва загубен обхват или загубена връзка с оператора ако няма обхват. За процесния период няма такива сигнали. Заглушаване на сигнала не може да се получи освен ако не се използва специално устройство за целта. Дори и да има някакъв проблем устройството запазва временно данните, след което ги подава към системата. При преминаване през участък ТОЛ сегмент, в който е възникнал проблем с подаване на сигнала от устройството към системата при получаване на сигнал устройството веднага изпраща запазените данни. При констатирано нарушение водачът има две възможности - или да заплати компенсаторна такса или наказателна.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения

депозит от 500 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1000 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 500 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес по сметка на АССГ за вещи лица.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. Н.: С оглед приетата днес експертиза бих желала да я оспорвам в тази част, че лог на устройството не се съхранява и аз не можах да докажа тезата си, че времето в което се съхранява въпросното устройство е много кратко като срок и дори да е предал някаква информация към системата не е ясно доколко тази система не е ясно доколко информацията се съхранява и дали коректно се съхранява информацията, тъй като бих желала да подчертая на съда, че доверителят ми е сключил договор с „Интелигентни трафик системи“, които са електронния доставчик и всъщност доверителят ми авансово внася определена сума за да може да захранва устройството и доверителят ми като собственик на МПС няма информация за кой ТОЛ сегмент са събрани тези пари, просто при него постъпва информация да внесе, той заплаща и получава съответно документа и считам, че за конкретния случай за оспорените от доверителят ми две компенсаторни такси се дължи на проблем в самата система, тъй като и самото вещо лице подчерта в днешното съдебно заседание, че има проблеми с нефункциониране, но тъй като при прегледа само това е отразено в системата, той само това може да посочи. Във връзка с предоставената ми възможност да взема становище по представеното разрешение за строеж и приложение 1 и 2 към него, към тях няма констативен протокол, че въпросните рамки са окончателно приети и въведени в експлоатация. Бих желала да подчерта, че съм направила искане настоящото съдебно производство да бъде спряно с оглед преюдициалното дело С-61/23 на СЕС, тъй като в случая считам, че дружеството е заплатило компенсаторни такси и същото съответства на изискването на чл. 9а от Директивата 1999/62/ЕО наказанията да бъдат съразмерни и считам, че за процесния ТОЛ сегмент дължимата сума е стотинки, а всъщност жалбоподателя е заплатил 1500 лв. компенсаторни такси. Също така бих искала да подчертая, че конкретното дело С-61/23 на СЕС е свързано с настоящото съдебно производство, тъй като в него зададения въпрос е свързан именно дали не се допуска система от наказания, която предвижда налагане на фиксирана глоба за всички нарушения, а още повече, че съгласно настоящата действаща законодателна рамка въпросните две нарушения не са нарушения, тъй като доверителят ми има договор с „Интелигентни трафик системи“ и не е информиран за тези нарушения своевременно, за да заплати въпросните пропуснати ТОЛ сегменти и считам, че регламентът се прилага пряко и важи за всяка държава.

Юрк. С.: Също считам, че следва да се спре производството по делото. Считам, че решението и директивата са преюдициални.

СЪДЪТ по така направеното искане от адв. Н., формулирано в молба, постъпила по делото на 06.10.2023г., с оглед изложените в нея доводи, както и такива в днешното съдебно заседание и предвид становището на ответната страна на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

Спира производството по настоящото дело до произнасянето на СЕС по дело № С-61/23.

Определението може да бъде обжалваното от жалбоподателя и ответника Д. Д. А. в седмодневен срок от днес, а от ответника АПИ - от съобщаването, с частна жалба чрез АССГ пред ВАС.

Определението да се съобщи на ответника Агенция „Пътна инфраструктура“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: