

РЕШЕНИЕ

№ 5195

гр. София, 03.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3985** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Д. И. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу заповед № 484з-955/05.04.2022г., издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ (ГДЖСОБТ), с която на основание чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т. 3, чл.200, ал.1, т. 11 и чл. 204, т.3, от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна като издадена в противоречие с материалния закон и с целта на закона, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила - извън сроковете по чл.195, ал.1 ЗМВР и че е немотивирана. Жалбоподателят иска от съда да отмени обжалваната заповед. Претендира присъждане на сторените разноски, съгласно представен списък.

Ответникът, директорът на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ (ГДЖСОБТ), изпраща административната преписка. Чрез процесуалния си представител и в писмен отговор оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед. Моли съда да отхвърли обжалването. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата

основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 11.04.2022г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ чрез административния орган по куриер на 26.04.2022 г. – първият работен ден след деня, в който изтича 14-дневният срок - 25.04.2022г. –почивен ден. Следователно подадената жалба е в срок и е процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № 484з-955/05.04.2022г., издадена от директора на ГДЖСОБТ, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т. 3, , чл.200, ал.1, т. 11 и чл. 204, т.3 от ЗМВР на Д. И. П. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за това, че в качеството му на директор на ОДМВР - П. за времето от 03.06.2021 г. до 03.06.2022 г. е издал заповед рег. № 313з-1471/12.09.2018 г. и заповед рег. № 313з-2451/18.12.2020 г. в противоречие с нормативните документи, регламентиращи реда за издаване на регистрационни номера от вида АААВ, ААВА, АВАА и ВААА, като същите са изваждани неправомерно от поредността на серията, с което е отнета възможността да се паднат на гражданите без да е необходимо да подават заявление и да заплащат такса.

От представената кадрова справка рег. № 484р-2995/22.02.2022 г. и събраните по делото доказателства се установява, че главен инспектор Д. П., началник на сектор „Охрана на централната и други сгради на МВР“ от отдел „Охрана на обекти на МВР“ към дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ е постъпил на работа в МВР на 19.11.1992 г. на длъжност полицаи в група ООР (вътрешни постове) сектор „Охранителна полиция“-Р.-П.. На 14.07.2017 г. е назначен на длъжност директор III степен на ОДМВР- П.. Запознат е с типовата длъжностна характеристика за длъжността на 14.07.2017г., видно от протокол УРИ № 313р-8957 от 20.07.2017г. Със заповед № 8121К-6710/31.05.2021 г. на министъра на вътрешните работи е преназначен на длъжност - началник на сектор ОЦДСМВР от ДДМВР на ДЖ при ГДЖСОБТ. По време на службата си в МВР е награждаван шест пъти и няма наложено дисциплинарно наказание.

С докладна записка с № 8121р-155/05.01.2022 г. на директора на дирекция „Човешки ресурси“ - МВР“ са получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от главен инспектор Д. П., в качеството си на директор на ОДМВР – П., след като с докладна записка № 3286р-41537/01.09.2021г. са постъпили данни относно извършени от главен инспектор С. Л., началник на сектор “Пътна полиция” към отдел “Охранителна полиция” при ОД МВР – П. и инспектор В. Б.- С., полицейски инспектор IV степен в “Автоматизирани системи за контрол на правилата за движение” на сектор “Пътна полиция” при отдел “Охранителна полиция” на ОДМВР – П., дисциплинарни нарушения. В хода на проверката са постъпили данни за нарушения относно реда за предоставяне на табели с регистрационни номера с четири еднакви цифри, комбинация от цифри по желание и с надпис по желание. Изготвена е докладна записка № 313р-17330/24.11.2021г. на ОДМВР – П. за образуване на дисциплинарно производство по реда на чл.207, ал.1 от ЗМВР.

Със заповед № 484з-126/17.01.2022 г. на директора на ГДЖСОБТ е образувано дисциплинарно производство срещу главен инспектор Д. П. - началник на сектор „Охрана на централна и други сгради на МВР“ от отдел „Охрана на обекти на МВР“ към ДЖ при ГДЖСОБТ и е определен дисциплинарно разследващ орган. В покана

рег. № 484р-1080/19.01.2022г. е отразено, че жалбоподателят е запознат със заповедта на 19.01.2022 г.

В хода на проверката е установено, че в качеството си на директор на ОДМВР - П., главен инспектор Д. И. П. в изпълнение на чл. 24, ал. 9 от Наредбата е издал заповед № 313з-1471/12.09.2018г. и заповед № 313з-2451/18.12.2020 г., с които е определен редът за издаване на табели с регистрационен номер по чл. 24, ал. 4 и чл.24, ал. 6 от Наредба 1-45 от 24 март 2000 г. и Тарифа № 4.

В хода на дисциплинарното производство с писмо рег. № 3286р-3598/25.01.2022г. по описа на ГДНП на Д. са предоставени копие от докладна записка рег. № 3286р-41537/1.09.2021 г. относно установени данни за извършено дисциплинарно нарушение във връзка с извършена проверка в ОДМВР П. и копие от сведение на С. Г., домакин-касиер в сектор „Пътна полиция“ от отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-П. с приложено копие от водени записки на служителката за освобождаване на регистрационни табели и копие от справка рег. № 313р-18282/09.12.2021 г. относно извършената проверка по заповед № 313з-1795/25.10.2021 г. на директора на ОДМВР П.. В изготвената справка е посочено, че е снето допълнително сведение от С. Г..

Дадени са писмени сведения от главен инспектор Д. П., рег. № 484р- 1416/25.01.2022 г., в които заявява, че твърденията за неправомерни действия при издаването на двете заповеди са в следствие на допуснатата грешка при техническото им оформяне от лицата, които са ги изготвили и недобросъвестно отношение към извършваната служебна дейност от лицата, съгласували документите. Заявява, че процесът на регистрация на автомобили в пункта на ОДМВР – П. е протичал в съответствие с нормативната уредба, като не са настъпили вредни последици за гражданите и МВР. Табелите от вида АААВ, ААВА, АВАА и ВААА са качвани на виртуален склад в компютърната система, като остават видими за потребителите на услугата “регистрация”, но не са включвани за заплащане по Тарифа № 4, което може да се случи единствено при постъпило заявление по образец от гражданин за желан от него номер по избор, за което заплаща нормативно определената такса. Организацията, според обясненията, е въведена, поради възникнали основателни съмнения за корупционно поведение от страна на служители на отдел “Охранителна полиция” при ОДМВР – П. и с цел предотвратяване на подобни схеми, които уронват престижа на МВР. Целта била да се избегне изчакването на определен номер от серията регистрационни номера от служителите в пункта за регистрация и даването им на определени потребители на услугата.

Снети са сведения от главен инспектор С. Л., началник сектор “Пътна полиция” към отдел ОП при ОДМВР – П., рег. № 484000- 473/15.02.2022г., в което посочва, че заповедите са издадени след съмнения за корупционно поведение при раздаване на регистрационните номера на автомобилите, поради което е изготвил заповедта, която по-късно е подписана от жалбоподателя и изведена деловодно. След подаване на заявление за определения избран номер, той ги насочвал деловодно към началника на група РОППСС за обработване от комисията и регистриране на номера.

В сведение рег. № 313р-1442/15.2.2022г. домакин-касиера на сектор ПП, С. Г. заявява, че табели от посочения вид са качвани на „склад“, като след като се натрупат, директорът се е обаждал и е преценявал кои от тях да се освободят. Освобождаването е ставало на случаен принцип, като е имало и случаи да се освобождавани рег. табели за колеги по разпореждане на директора или ръководството на отдела. Прилага

списъци като пример как гражданите са имали достъп за избор на номер.

Според сведенията дадени от ст. инсп. А. К. Р., началник на група “Административнонаказателна дейност, отчет водачи, пътнотранспортни произшествия и информационноаналитична дейност“ в сектор ПП към отдел ОП при ОДМВР –П., табели с регистрационни номера от посочените комбинации са се предоставяли по списък от началник отдел ОП и през 2016 и 2017 г. С посочените заповеди, издадени от жалбоподателя, се определил ред и това се извършвало от комисия, на която се предоставяло заявление за предоставяне на номер по избор в т.ч. и тези с посочените комбинации. Изборът на номера се извършвал на пункта за регистрация по списък, утвърден от началника на отдел ОП при ОД МВР – П.. Понякога се сваляли и се взимали без такса и заявление. В същия смисъл са и сведенията с УРИ № 484000-474/15.02.2022г., дадени от ст. инсп. С. С. Г., началник група “Организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност” на сектор ПП към отдел ОП при ОД МВР – П..

Резултатите от извършената проверка са обобщени в справка рег. № 484р-3570/02.03.2022г, в която дисциплинарно-разследващият орган прави извод, че Д. П. е извършил дисциплинарно нарушение, като за времето от 03.06.2021 г. до 03.06.2022 г. в качеството на директор на ОД МВР - П. е издал заповеди рег. № 313з-1471/12.09.2018 г. и рег. № 313з-2451/18.12.2020 г. в противоречие с нормативните документи, регламентиращи реда за издаване на регистрационни номера от вида АААВ, ААВА, АВАА и ВААА, като същите са изваждани неправомерно от поредността на серията, с което е отнета възможността да се паднат на гражданите без да е необходимо да подават заявление и да заплащат такса. Д. счита, че главен инспектор П. е определил този ред с цел осъществяване на превантивна дейност и недопускане на корупционни прояви в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - П.. Прието е, че с поведението си жалбоподателят не е изпълнил задължението си по раздел II, абзац 5 от типовата длъжностна характеристика за длъжността “директор на ОДМВР – СДВР”, а именно: “издава заповеди във връзка с изпълнение на правомощията си, като се ръководи от нормативните документи и разпорежданията на ръководството на МВР”. Предложено е да му се наложи дисциплинарно наказание “порицание”, съгласно чл. 200, ал.1, т.11, предложение първо от ЗМВР .

Главен инспектор Д. И. П. се е запознал срещу подпис с обобщената справка и материалите от дисциплинарното производство и правото си да даде допълнителни писмени обяснения или възражения относно посочените в обобщената справка фактическа обстановка на 02.03. 2022г.

Според писмо рег. № 484р-3819/07.03.2022 г. и протокол с рег. № 484р-4238/15.03.2022 г. в предоставения му срок служителят не се е възползвал от правото си да предостави допълнителни обяснения или възражения по установеното от Д. в хода на проведеното производство.

На 05.04.2022г. е издадена заповед № 484з-955, с която, като възприема мотивите в обобщената справка и становище рег. № 484р-4316/16.03.2022г. директорът на ГДЖСОБТ приема, че с поведението си главен инспектор Д. П. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. 1-во „неизпълнение на служебни задължения...“ от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“. Главен инспектор П. в

качеството си на директор на ОД МВР - П. не е изпълнил служебните си задължения вменени му в раздел II, абзац 5 от типова длъжностна характеристика рег. № 328бр-3143/11.08.2016 г. за длъжността „директор на ОДМВР - СДВР“ и съобразно критериите посочени в чл. 206, ал. 2 от ЗМВР и установените елементи на фактическия състав на нарушението, чл. 204, т. 3, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 2 и чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. 1-во от ЗМВР, му е наложил дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган, съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР.

Заповедта е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В случая не е спазено установеното в чл.206, ал.1 ЗМВР изискване дисциплинарно-наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Изслушването на служителя, съгласно законовия текст, следва да стане преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от извършената проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за да може да направи своите възражения по тях, да посочи доказателства, да даде обяснения и своето виждане, за да осъществи пълноценно правото си на участие в дисциплинарното производство и правото си на защита. Целта на закона е преди да бъде наказан служителят за конкретно нарушение, да се вземат или изслушат обясненията му именно във връзка с фактите релевантни към допуснатото нарушение, за което се провежда дисциплинарно наказание, да осъществи защита чрез изразяване на становище и представяне на доказателства. В случая служителят е дал сведения в хода на дисциплинарното производство пред дисциплинарно-разследващия орган. В заповедта е посочено, че на служителя е връчена покана от дисциплинарно-наказващия орган, но такава не е приложена по делото. В административната преписка е налично писмо от отдел “Човешки ресурси”, в което е посочено, че в деловодната система няма постъпили обяснения, но не е представено писмено доказателство служителят да е бил поканен да даде такива.

Според чл. 207, ал. 7 от ЗМВР за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, а държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство има право да се запознае с обобщена справка – ал. 8, т. 1 от същия текст и в срок от 24 часа след запознаването да даде допълнителни обяснения и възражения – по арг. на ал. 10 от посочената норма. Видно от доказателствения материал по делото не са налични доказателства, че от служителя са искани обяснения по смисъла на чл. 206 от ЗМВР от административно-наказващия орган, като последните са различни от тези по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, които се дават пред разследващия орган (В този смисъл е и практиката на ВАС, обективирана в Решение № 467 от 13.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14599/2018 г., V о, Решение № 17306 от 17.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13132/2018 г., V о и др), поради което от страна на наказващия орган не е изпълнено задължението му по чл. 206 от ЗМВР. Целта на даване на писмени обяснения или изслушване на служителя от МВР е същите да бъдат взети предвид от страна на административно-наказващия орган при определяне на дисциплинарното наказание, което задължение не е изпълнено в

настоящия случай. Налице е нарушаване на правото на защита, което обосновава приетото, че допуснатото нарушение на административнопроизводствените правила е съществено, което е и самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт.

На следващо място заповедта е издадена при нарушение на чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая дисциплинарното наказание е наложено за това, че в качеството на директор на ОД МВР – П., жалбоподателят е издал заповед № 313з-1471/12.09.2018 г. и заповед № 313з-2451/18.12.2020 г., с което не е изпълнил разпореденото в раздел II, абзац 5 от типова длъжностна характеристика рег. № 3286р-3143/11.08.2016 г. за длъжността „директор на ОДМВР - СДВР“. Дисциплинарното наказание е наложено на 05.04.2022г., следователно наказанието в случая е наложено по-късно от една година от извършване на нарушението.

Оспорената заповед се явява постановена и в несъответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР. Съгласно императивното правило на посочената разпоредба дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Фактичeskото описание на нарушението следва да е сторено по такъв начин от наказващия орган, че в същото да се съдържат всички съставомерни признаци на посочено в закона нарушение, които да са конкретизирани чрез конкретното им проявление в съответния случай - конкретно извършените от служителя действия или осъщественото от него бездействие и по какъв начин се е проявило то в обективната действителност. Надлежното описание на нарушението от неговата обективна страна е изключително важно и нарушението в тази насока според настоящия съдебен състав би довело от една страна до нарушение на правото на защита на наказаното лице, тъй като ще е възпрепятстван да я организира, поради поставянето му в невъзможност да узнае всички елементи на нарушението, а от друга страна препятства и възможността за адекватен съдебен контрол относно законосъобразността на административния акт.

В случая обжалваният ИАА за налагане на дисциплинарното наказание съдържа противоречие именно относно фактичeskото описание. От една страна в мотивите на обжалваната заповед е посочено, че главен инспектор Д. П. е извършил дисциплинарно нарушение, като за времето от 03.06.2021 г. до 03.06.2022 г. в качеството на директор на ОД МВР -П. е издал заповеди № 313з-1471/12.09.2018 г. и № 313з-2451/18.12.2020 г., които обаче са издадени преди посочения период. От друга страна в

мотивите си административният орган се позовава на изготвената обобщена справка и становище, в които е посочено, че на гл. инспектор П. следва да се търси дисциплинарна отговорност за действията породени единствено от заповед рег. № 313з-2451/18.12.2020г. и продължили до 07.07.2021 г., когато действието на посочената заповед е прекратено със заповед рег. №313з-1045/07.07.2021 г., с която е отменена. Главен инспектор П. е изпълнявал длъжността директор на ОДМВР – П. до 03.06.2021 г., следователно едногодишния период за реализиране на дисциплинарната отговорност, според дисциплинарно-разследващия орган започва от 03.06.2021 г. до 03.06.2022 г. В случая е налице противоречие, тъй като от една страна се твърди, че дисциплинарното му нарушение се изразява в издаването на двете заповеди, от друга страна в справката се посочва, че дисциплинарната отговорност е ангажирана за действията, породени от едната от тях, но не за целия период, през който е действала, а до назначаването на жалбоподателя на друга длъжност. Противоречието в мотивите на оспорваната заповед е съществено, тъй като пречат правото на защита на служителя.

Съгласно чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР Дисциплинарно наказание "порицание" се налага за неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. В случая поради противоречието в мотивите на заповедта не би могло да се установи в какво именно се състои неизпълнението на служебните задължения – издаването на двете или едната заповед или на действията, породени от тях и съответно на кои точно действия, извършени конкретно от кои служители и в кой период - на действие на заповедта или за времето, през което жалбоподателят е заемал длъжността директор на ОД МВР - П..

Посоченото нарушение на формата на административния акт води до съществено нарушаване на правото на защита на жалбоподателя, поради което заповедта е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и поради това. Нарушението във формата на заповедта обосновава и противоречие на заповедта с материалния закон, поради което същата следва да се отмени.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че обжалваната заповед е постановена при съществени нарушения на административно производствените правила и материалния закон и при неспазване на установената форма. Жалбата е основателна и следва да бъде уважена, а процесната заповед - отменена.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски

в размер на 410 лева, от които 400 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лева – държавна такса, на основание чл.143, ал.1 от АПК. Съдът намира направеното в писмения отговор на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно. Заплатеното адвокатско възнаграждение е в минималния размер, предвиден в Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 484з-955/05.04.2022г., издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерството на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерството на вътрешните работи да заплати на Д. И. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], направените по делото разноски в размер на 410 (четиристотин и десет) лева.

Решението е окончателно, на основание чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: