О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 32544

гр. София, 18.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 70 състав,** в закрито заседание на 18.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **10105** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от С. К. К., с ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. В. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GPAM-2077666 от 27.07.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е постановено временно отнемане на СУМПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата се оспорва заповедта като незаконосъобразна, във връзка с което се излагат доводи за нарушения на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната й. Също така се иска спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 166, ал. 2 от АПК. Излагат се аргументи, че предварителното изпълнение ще доведе до причиняване на жалбоподателката на значителна и трудно поправима вреда, тъй като ще бъде сериозно възпрепятствана да осъществява трудовите си функции като „архитект“ в Ар Д. Би ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Сочи се, че за изпълнение на задълженията си К. пътува до множество строителни обекти в С.-град, С. област, както и в други градове в страната, за което представя писмени доказателства. Допълва се, че много от обектите, които следва да инспектира, се намират на трудно достъпни места, където няма никакъв обществен транспорт.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав, като съобрази доводите в жалбата и представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат

на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.
По същество:
Разгледано по същество, искането е неоснователно.
Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.
В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено с нормативната разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Съгласно ал. 4 на чл. 166 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. След като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ, не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда; 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременното наличие на тези две предпоставки.
На основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.
Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от С. К. автомобил е с прекратена служебно регистрация по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП на 27.05.2026 г. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.
В конкретния случай в административната преписка са налични доказателства, че е реализирана горната разпоредба на служебно възстановяване на регистрацията на ППС след получаване на уведомление от Гаранционния фонд. Видно от представена справка, регистрацията на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е прекратена на 27.05.2026 г. (посочено е „без ГО“), след което на 27.07.2026 г. е извършена служебна промяна – служебно възстановяване по чл. 140, ал. 10 от ЗДвП при уведомление от ГФ за валидна ГО. Следователно за автомобила е сключена валидна застраховка ГО, в резултат от което служебно е възстановена регистрацията му.
Поради изложеното съдът намира, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението, довело до издаване на ЗППАМ, и вредоносните последици от него. Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, по същество настъпването на неблагоприятни правни последици от

извършеното нарушение е предотвратено и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат, поради което допуснатото предварително изпълнение по своята тежест към настоящия момент се явява несъразмерно на преследваните с него цели.
Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искането на С. К. К., с ЕГН: [ЕГН], предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2077666 от 27.07.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата е постановено временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: