

РЕШЕНИЕ

№ 7137

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **11115** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.12, ал.4 от ЗСММ. Образувано е по жалба на „Комитет за защита на Й.“, представляван от И. М. срещу заповед № СОА23-РД09-2468/14.11.2023г. на кмета на Столична община.

Жалбоподателят посочва, че е подал уведомление на 13.11.2023г. за провеждане на мирен протест на 18.11.2023г. Същият е забранен с процесната заповед в нарушение на правото на свобода на мирното събрание. Липсват мотиви от страна издателя на акта, като същият преповтаря тези на СДВР и ДАНС, които от своя страна се основават на предположения и допускания. Не са взети предвид предходни събрания, организирани от същата организация, които са протекли мирно и без нарушение на обществения ред. Не следва забраната да се аргументира със събития извън страната. Поради това се иска от съда нейната отмяна.

Ответникът- кмет на Столична община, в придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка, не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод получено уведомление рег. № СОА23-СГ01-2731/13.11.2023 г. от г-н И. М., за намерение на „Комитет за защита на Й.“ да организира и проведе мирен граждански протест против войната и окупацията на П. на 18.11.2023г. с начален час 15:00 ч. и краен час 16:00 ч. пред пилоните на НДК. На това място ще се произнесе слово, ще се носят плакати,

транспаранти, лозунги и знамена, ще има озвучаване с 2-4бр. автономни тонколони. Очакван брой участници: 300 човека.

Кметът на Столична община с писмо изх. № СОА23-СГ01-2731/14.11.2023г. е поискал становища от СДВР и ДАНС във връзка с искането за провеждане на протеста от гледна точка на сигурността и опазването на обществения ред в столицата.

Видно от становище вх. № СОА23-СГ01-2731/14.11.2023г., въз основа на наличната информация за въздействието на въоръжения конфликт в И. и региона върху вътрешната сигурност на България и ЕС, председателят на ДАНС счита, че съществува реален риск по време на мероприятията да бъде използван език на омразата и демонстрирани антисемитски възгледи, които да предизвикат спонтанни и инспирирани от събитията в Близкия изток насилствени действия на етническа, идеологическа и религиозна основа. Допълнителен фактор е и засилената пропагандна кампания от редица международни терористични организации, които призовават за насилствени действия в световен мащаб под прикритието на демонстрации. Поради това се предлага забрана на протеста като застрашаващ обществения ред и нарушаващ правата и свободите на другите граждани. Видно от становище на зам. директора на СДВР с вх. № СОА23-СГ01-2731/14.11.2023г., паралелно към датата на провеждане на събитието на територията на [населено място] са заявени и съгласувани множество други масови и спортни мероприятия. С оглед усложнената международна обстановка и военните действия на територията на И. и ивицата Газа, поради голямата арабска общност, живееща в столицата, е възможно в района да има лица с противостоящи убеждения, което би могло да доведе до групово нарушаване на обществения ред. С цел безопасност се предлага забрана на мероприятията като застрашаващо обществения ред в съответното населено място.

Със заповед № СОА23-РД09-2468/14.11.2023г. кмета на Столична община, на основание чл. 12, ал.2, т.2 и ал.3 от Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ) е забранил провеждането на мирен граждански протест против войната и окупацията на П. на 18.11.2023г. с начален час 15:00 ч. и краен час 16:00 ч. пред пилоните на НДК. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 16.11.2023г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения срок – на 17.11.2023г. В ЗСММ не е определена специална легитимация на лицето, което подава уведомлението по чл.11, ал.1 до кмета на общината. В закона е употребен терминът „организатор“ на събранието, митингът, манифестацията, като не се изисква нарочна регистрация на „организатора“, за да може валидно да се иницира и проведе производството. Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл. 12, ал.4 от ЗСММ организаторът на събранието, митинга или манифестацията може да обжалва забраната по предходната алинея пред съответния административен съд в 3-дневен срок от получаването ѝ. Жалбата не спира изпълнението на заповедта. Съдът се произнася по нея в срок от 24 часа. Решението на съда се обявява веднага и е окончателно. Цитираната разпоредба не препраща към АПК, т.е. е специална процедура, която изисква незабавно произнасяне и изключва провеждане на открито съдебно заседание.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган по см. на чл.12, ал.2 ЗСММ и в пределите на неговата власт. Не се констатира порок на заповедта по чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, оспореният акт формално съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Актът обаче е лишен от собствени мотиви. В него единствено дословно и буквално е възпроизведено становището на зам. директора на СДВР и на председателя на ДАНС. Ответникът не е направил самостоятелна преценка, а се е задоволил само да копира съображенията от посочените становища, без да предприеме и извърши какъвто и да е анализ на фактите и относимите към случая данни. Липсват самостоятелни фактически констатации, не е извършена проверка и не е изследвано действителното правно положение. Не е и аргументирано кои от доводите в двете становища се споделят от кмета на Столична община, всички или някои от тях и поради какви причини органът счита, че трябва да се наложи забраната по чл.12, ал.2, т.2 ЗСММ. Мотивите са писмени съображения на органа, обхващащи преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните изводи, въз основа на които органът е стигнал до своето решение и е обосновал крайния си извод, изведен в диспозитива на акта. В случая, такива независима оценъчна дейност не е извършена, поради което може да се приеме, че заповедта е издадена при липса на мотиви и е незаконосъобразен акт по см. на чл.146, т.2 АПК. Не е извършена самостоятелна проверка относно това какви други мероприятия ще се провеждат по същото време и на същото място в столицата, за да се възприеме становището на зам. директора на СДВР, че е възможно в района на провеждане на протеста да има хора с противостоящи убеждения. При условие, че тези мероприятия се разрешават от кмета на СО, същият е имал необходимата информация в този смисъл, но същата не е посочена, нито анализирана.

На трето място, спорът между страните по делото се свежда до приложението на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК. Съгласно нормата на чл.12, ал.2, т.2 ЗСММ, послужила като правно основание за издаване на оспорения административен акт, провеждането на събранието, митинга или манифестацията може да бъде забранено от кмета на общината при наличие на несъмнени данни, че застрашават обществения ред в съответното населено място. При прилагането на разпоредбата, следва да се има предвид, че не всяка вероятност от нарушаване на обществения ред е основание за забрана за провеждане на събрание, митинг или манифестация. Основна предпоставка за това е наличието на несъмнени данни, че заявената обществена проява застрашава обществения ред в [населено място]. Визираните от председателя на ДАНС и зам. директора на СДВР обстоятелства, не могат да обосноват извод за прилагане на забрана по чл.12, ал.2, т.2 ЗСММ, защото липсват изискуемите в хипотезата на правна норма "несъмнени данни". Само определянето на мероприятияето като такова с висока степен на обществена опасност, не може да преодолее законового изискване за наличие на несъмнени данни. Описанието на международната обстановка и пропагандата в световен мащаб, както и евентуалното засичане с други разрешени мероприятия, не релевират реална и непосредствена заплаха за нарушаване на обществения ред на територията на Столична община. Същите не се позовават на никаква конкретна информация, касаеща България и столицата. Така посочените доводи могат да послужат единствено като основание за прилагане на разпоредбата на

чл.12, ал.1 ЗСММ, а именно: кметът на Столична община да предложи промяна на мястото и времето на провеждане на шествието или маршрутът му, но не и да наложи забрана за неговото реализиране.

Следва да се има предвид, че в процедурата по чл. 12 от ЗСММ не е предвидено провеждане на задължително съгласуване с който и да е орган, а единствено уведомяване на МВР едва след произнасянето по заявлението. Ето защо, посочените становища не могат да се определят като липса на съгласие по см. на чл. 53, ал.1 от АПК. Освен това в същите не се съдържат безспорни данни за нарушаване на обществения ред, а по-скоро се изказват предположения за евентуално настъпване на едно бъдещо несигурно събитие. Нещо повече, нито по преписката, нито в писмото е налична информация за провеждането на някакъв контра-протест, който да е заявен по съответния ред и да съвпада с процесната проява на 18.11.2023г. и на същото място. При липсата на такива данни за организирано протестно мероприятие по същото време и място, не може да се приеме, че съществуват рискови фактори, които да представляват опасност при охраната на обществения ред в столицата. Не са събрани и не са приети доказателства, от които да може да се формира извод, че забраната е наложена, поради съществуване на истинска, реална и достатъчно сериозна заплаха, засягаща правата и интересите на другите граждани и представляваща непосредствен риск от нарушаване на реда в [населено място].

В заключение, съдът приема, че издадената заповед е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.3 и т.4 АПК, следва да бъде отменена. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици. Преписката следва да се върне на органа за ново разглеждане и произнасяне, съгласно задължителните указания по приложението на материалния и процесуален закон.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 41-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СОА23-РД09-2468/14.11.2023г. на кмета на Столична община, по жалбата на „Комитет за защита на Й.“, представляван от И. М..

ВРЪЩА на кмета на Столична община за ново разглеждане и произнасяне преписката по заявление рег. № СОА23-СГ01-2731/13.11.2023г.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четирнадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от датата на получаване на съобщението за постановеното решение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.12, ал.4 ЗСММ.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия:

