

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните С.-град - редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба, предявена от ищеца срещу Областна дирекция по безопасност на храните С.-град с искане за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени реди в размер на 300 лв. в резултат на незаконосъобразно отменено НП, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника от 24.07.2020 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА АХД № 9959/2017 г. по описа на СРС, както и КНАХД № 11341/2018 г. по описа на АССГ.

Адв. И. - Поддържам исковата молба, така както е предявена. Не възразявам да се приемат представените по делото писмени доказателства, както и тези събрани в

наказателното производство.

Адв. Б. - Оспорвам исковата молба, поддържам подадения отговор. Не възразявам да се примат представените доказателства по делото, както и тези представени по наказателното производство. Моля да задължите ищеца да представи оригинала на договора за правна помощ и пълномощното съответно.

Прокурор Ю. – Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с писмения отговор писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото събраните по АХД № 9959/2017 г. по описа на СРС, както и КНАХД № 11341/2018 г. по описа на АССГ писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за представяне на оригинал на договора за правна помощ и съдействие, тъй като съдът констатира, че в кориците на к. н. а. х. дело № 11341/2018 г. по описа на АССГ се намира договора за правна защита и съдействие, във връзка с който се претендират вредите, като същият следва да се кредитира като годно доказателствено средство.

Адв. Б. – Моля да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, която да устави дали подписите, поставени под договор за правна помощ № 749692/14.11.2018 г. и пълномощно към него, са положени от управителя на фирмата А. К., като бъдат сравнени с подписите положени в личните ѝ документи за самоличност.

Адв. И. – Ако допуснете оспорването на подписа считам, че няма нужда от експертиза. На следващо съдебно заседание може да бъде призована при довеждане управителката, която лично ще заяви дали подписът е нейн и дали съм бил оправомощен от нейно име да защитавам ищцовото дружество.

Прокурор Ю. – Основателно е искането на ответника и моля управителката на дружеството да бъде задължена за датата на следващото съдебно заседание да се яви за изслушване

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допускане на съдебно-графологична експертиза във връзка с направеното оспорване на представен още през 2018 г. по КНАХД № 11341 по описа за 2018 на АССГ договор за правна защита и съдействие, тъй като в това производство, видно от протокол на проведено открито съдебно заседание, в което е участвал процесуален представител на ответника – адв. Б., и в което е било представено пълномощното и договора за правна защита и съдействие от адв. И., последният не е бил оспорен от страните към онзи момент.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Поддържам исковата молба, така както е подадена. Моля да осъдите ответника да заплати сумата от 300 лв. обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи сторени съдебни разноски - заплатен адвокатски хонорар по посоченото в исковата молба дело. Моля да ни присъдите разноски и в настоящото производство.

Адв. Б. – Считам, че претенцията по отношение на заплащане на разноски в процедура и производства пред първа и втора инстанция е неоснователна и моля да я отхвърлите. В отговора сме заявили, че към настоящия момент не са представени доказателства за направен от страна на дружеството разход, няма РКО, който да удостоверява изпачането на сумата. Съгласно постановление на ВАС изискването по отношение на разноските е свързано с доказване реалността на извършеното от страна на ответното дружество плащане. Предвид възраженията, които направихме, макар и да не бяха уважени в настоящия процес, считаме че няма никакво доказателство по реалността на извършеното заплащане и моля на това основание и предвид изложените от нас възражения да бъде отхвърлена исковата претенция. Претендираме присъждане на разноски.

Прокурор Ю. – Намирам исковата претенция за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: