

Протокол

№

гр. София, 20.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1846** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомена се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.06.2019 година с приложени писмени доказателства под опис /от 1 до 284/ във връзка с изготвената по делото ССЕ.

Адв. Г.: Да се приемат доказателствата и да се изслуша вещото лице.

Юрк. А.: С оглед изслушване на експертизата не възразявам да се приемат представените доказателства, като по тях ще взема становище по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. П. – 43 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Запозната съм с документите, които са представени от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: В счетоводството на [фирма] услугите се отчитат по сметка 611 – „Разходи за основна дейност“. Спорните услуги са отчетени по тази сметка, но са отишли в общ обект, който се казва „Строителство“, а са отишли по отделните обекти, както са заведени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Видяла съм несъответствие по самите обекти. Не се вижда салдата по кои обект са. Има разминаване в началните и в крайните салда по обекти. Сметка 611 се води аналитично. Обяснила съм къде има разлика. Например на обект „Велики П.“ на първи януари има незавършена дейност на стойност 182207, 69 лева, а към 31.12.2014 година по справка на 611 има незавършено производство 207367,69 лева, но общо като се съпоставят има разлика, като явно е направен някакъв разчет, че тези салда не са точно такива и трябва да се прехвърлят на друг обект. Като цяло има разлика в самата справка. Общо за справка имаме посочено като начално салдо 225896,26 лева, а към 31.12. общо за справка имаме 358556,26 лева, като имаме разминаване в двете справки. Не се вижда салдата по кои обекти са. Има разлика в началното салдо и по двете справки, приложени по делото. Съгласно справка крайното салдо за предходната година съответства. Сумата от 132660 лева е разликата между двете салда. В началото на сметка 611 е посочена коректната стойност от 358556,26 лева. В оборотната ведомост правилно е посочена същата сума, която е като крайно салдо за 2014 година. По сметка 611 е станало прехвърляне по други обекти и затова има разлика. Това не се отразява счетоводно на отразения краен резултат. В началото на справка е посочено коректно сумата. Сумата посочена на стр. 35 в размер на 468205 лева е прехвърлена по дебитата на сметка 611. Посочена е в общ размер, като обща стойност на разходи, но не е по партиди за отделните обекти, за които ес твърди, че е направен разход за тази стойност. Тази сума не участва в себестойността на отделните обекти.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 680 лева от внесените на 14.05.2019 година и на 01.04.2019 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. А.: Във връзка с представените в предходното съдебно заседание доказателства моля да заяви процесуалния представител на жалбоподателя да заяви виждал ли е оригинала на тази фактури, тъй като те са приети по друго дело. Не мога да разбера

дали трябва да бъдат приети в този вид „вярно с оригинала“ и от коя страна са представени по другото дело.

Адв. Г.: Тези фактури са част от административната преписка и са представени от директора на дирекция ОДОП пред Административен съд София – град. Заверени са от представител на дирекция ОДОП. Аз съм ги заверила в качеството си на адвокат.

Юрк. А.: Представям и моля да приемете декларация по чл. 13 от Закона за търговския регистър, от която е видно, че подписа на лицето И. Г. няма нищо общо с подписа на представените три броя фактури. Твърдя, че [фирма] не е включил в дневник за покупки въпросните фактури. Моля да ми бъде дадена възможност да представя дневник за покупки за месец 08.2014 година и следващите дванадесет месеца, тъй като страната цели да докаже, че това е предходен доставчик, чиито трудов ресурс е ползван, а всъщност самия пряк доставчик „Б. съпорт“ не се ползва от правото на данъчен кредит във връзка с тези фактури. Моля да ми бъде дадена възможност да изготвя проект до Агенцията за обществени поръчки. Правя оспорване на подписа на фактурите. Моля да откриете процедура по оспорване подписите положени за съставил – И. И. Г. - представител на [фирма]“ върху фактура № 916/28.08.2014 година; фактура № 923/16.09.2014 година и фактура № 917/29.08.2014 година.

Адв. Г.: Считаю, че е неотносимо към спора да се представят фактури от предходен доставчик и дневник за покупки на пряк доставчик на моя доверител. Нямам възражение да се приеме като доказателство представената декларация по чл. 13 ЗС. Ще се ползвам от фактурите и моля да се приемат като доказателства. Тези фактури съм виждала като копия по адм. д. № 11251/2016 година по описа на Административен съд София – град, 63 състав.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл. 193 ГПК за откриване на производство по оспорване на процесните фактури досежно подписа на лицето И. Г..
ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 193 ГПК ОТКРИВА процедура по оспорване на подписите на фактура № 916/28.08.2014 година; фактура № 923/16.09.2014 година и фактура № 917/29.08.2014 година

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните.

Адв. Г.: Моля да бъде дадена възможност моя доверител да осъществи контакт с представител на [фирма] и изискване на оригиналите на фактурите във връзка с искане за допускане на СГЕ.

Юрк. А.: Нямам искания във връзка с откритата процедура. Моля да ми бъде дадена възможност да изготвя проект на удостоверение до Агенцията по обществени поръчки.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от ответника декларация по чл. 13 ЗС.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи доказателства във връзка с откритото производство по оспорване на подписа на И. И. Г..

ДАВА възможност на ответника да представи проект на удостоверение, както и да представи други писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.10.2019 година от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: