

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8536** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 - 2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/ представлявано от главен комисар Н. Н. – директор срещу Решение от 02.08.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с което е отказано верифициране на сумата от 226 560 лева по искане за междинно плащане

ЮРК. В. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приеме АДФП и заповед за

оправомощаване. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В. – Най-същественото ни искане касае първите неидентифицирани разходи относно гаранционно обслужване на съответните мобилни комуникационни системи. Твърдим, че посочените в решението мотиви са крайно лаконични и граничат с липса на мотиви. Сочи се, че допустимостта е налице тогава, когато са изпълнени изискванията на чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ и т. 14.2 от Насоките за кандидатстване по процедурата. В мотивите на оспореното решение по никой начин не е посочено на коя точно хипотеза от закона, респективно на коя точка от хипотезата на Насоките не съответства разхода за гаранционно обслужване част от процесния договор за доставка. Тук имаме едно бланкетно позоваване на цяла разпоредба от закон и цяла точка от насоки, които имат множество отделни подхипотези. Ответникът не е посочил коя подточка или хипотеза е налице в случая, за да доведе до непоносимост на съответния разход. Другия довод навежда на идеята, че според ответника гаранционното обслужване представлява режимен разход, доколкото в оспорваното решение е посочено, че режимните разходи са недопустими. Ние намираме, че е налице необоснованост по отношение опита гаранционното обслужване да бъде причислено към режимен разход. Твърди се бъдещ разход и се твърди, че ако се докаже реалното му извършване той може да бъде верифициран. Поддържахме изложените в жалбата доводи за необоснованост и моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. 3. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила издадения административен акт, като не са налице нарушения, твърдени от страната. Ще развием съображения в писмени бележки, в предоставен от Вас срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по Наредбата.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: