Р Е Ш Е Н И Е
№ 4277

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 06.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4488** по описа за **2014** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Г. В. В., срещу решение от 21.02.2014 г. по НАХД № 3020/2013 г. на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0452490 - СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, постановено в противоречие с ТР № 1 от 26.02.2014 г. по ТД № 1/2013 г. на ОС на ВАС. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени ЕФ. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът не взима становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 21.02.2014 г. по НАХД № 3020/2013 г., СРС е потвърдил ЕФ

серия К № 0452490 - СДВР, с който на Г. В. В. е наложена „глоба” на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП в размер на 100 (сто) лева.
Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.
Първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения. За да го потвърди е установил, че той е издаден при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи.
Касационната инстанция обаче, счита за основателни доводите в касационната жалба, че неправилно е прието от СРС, че ЕФ е законосъобразен. Районният съд неправилно е достигнал до извода, че за процесния случай е приложим реда за издаване на ЕФ, а не е приложим общият ред за установяване на административно нарушение, а именно чрез съставяне на АУАН и издаване на НП. Г. В. В. е санкциониран на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство за видеонаблюдение TFR1 – M с радар TR4D № 509. Съобразно нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно Тълкувателно решение /ТР/ № 1 от 26.02.2014 г. по Тълкувателно дело /ТД/ № 1/2013 г. на ОС на ВАС, „в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган“. От доказателствата по делото, безспорно е установено, че в процесния случай нарушението е установено с мобилна камера, а и за това не се спори. Същото се установява и от цитираната от районния съд справка в „Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване“ на официалната страница на Българския институт по метрология, а именно „TFR1-M” – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата на движение. Автоматизираното техническо средство е функционирало в присъствието на контролен орган, не е било предварително обозначено, поради което издаденият ЕФ се явява незаконосъобразен.
При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се отмени НП.
Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 21.02.2014 г. по НАХД № 3020/2013 г. на Софийски районен съд, като вместо него постановява:
ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0452490 - СДВР, с който на Г. В. В. на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.