

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4354** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно на лист 74 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно на лист 72 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ предвид редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Държа на доказателствените искания направените в жалбата, досежно: НОИ да представи справка с информация за отпуснатите пенсии на служителите на МВР и на военнослужители по ЗВОРБ като част от водолазния състав на страната ни в периода от 01.01.2014, както и допускане при режим на довеждане на двама свидетели във връзка с обстоятелството, какви функции е изпълнявал доверителя ми, участие в спасителни и други операции и пр. като водолаз.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на изложените в жалбата доказателствени искания: по първото възразявам, тъй като считам, че по аналогия не могат да бъдат приобщени и преценени пенсионните актове на други лица извън тези в настоящото производство. По отношение на втория въпрос за допускане на двама свидетели, възразявам, като считам същото за недопустимо. Считам, че категорията на положения труд, която в процесния случай, следва да се докаже с представяне на писмени доказателствени средства – длъжностна характеристика. По отношение на задачите и трудовите средства са разпределени в длъжностните характеристики и тя бива достатъчно основание за преценка на задачите, които е изпълнявал жалбоподателя. Правя доказателствено искане, представям молба по чл. 192 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК за задължаване на ръководителят на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ МВР, като трето неучастващо по делото лице, да представи копие от кадровото досие на И. Н. П.. ЕГН [ЕГН], от което да е видно длъжностите, които е заемало лицето по периоди от постъпване му в структурите на МВР до 27.09.2023 г., както и длъжностните характеристики за всяка от посочените длъжности и ако същите носят гриф за сигурност, да бъдат оформени като секретна поща. Същите могат да бъдат изпратени до съда със секретна поща. Ние твърдим, че същият не е извършвал водолазна дейност, не е изпълнявал такава дейност при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ МВР.

Адв. Б. – Не възразявам по днес направеното доказателствено искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице. По отношение на направеното искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, с тях ние ще доказваме, каква дейност е изпълнявал доверителя ми, какви емисии, дейността като водолаз.

Юрк. В. – Функциите и дейностите, които са извършани, следва да са описани в длъжностните характеристики и съдът може да ги изиска, същата справка - служебно.

Адв. Б. – Ние твърдим, че има неравно третиране на служителите в МВР.

Юрк. В. – Всички документи след определяне на пенсия се връщат на лицата. Пенсионният орган преценява и определя пенсията само и на база на писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на направените доказателствени искания от двете страни, СЪДЪТ намира, че същите са относими за пълното и всестранно изясняване на фактите на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 2-месечен срок от днешното съдебно заседание да представи информация за отпуснати пенсии по ЗВОРБ и ЗМВР на лица като част от водолазния състав в периода от 01.01.2014 г. до 26.04.2024 г.

ДОПУСКА един свидетел при довеждане на жалбоподателя, който следва да бъде доведен за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице – директор на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ МВР, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да представи в цялост кадровото досие на И. Н. П., ЕГН в структурите на МВР, изпратено по предвидения в закона ред, при необходимост със секретна поща.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, ръководител на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ МВР, че при неизпълнение на дадените от съда указания ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, за неизпълнение на съдебно разпореждане, в максимален размер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 25.09.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: