

Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Т. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя С. Т. Т. и от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Зарева с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице П. Д. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Представям и моля да приемете документите по които е работило вещото лице, а именно: състояние

на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2016 г. на [фирма], състояние на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2018 г. на [фирма], състояние на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2017 г. на [фирма], А. план на [фирма] за 2018 г., А. план на [фирма] за 2016 г., А. план на [фирма] за 2015 г. и Хронологичен опис на счетоводните документи за сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2015 г. на [фирма].

ЮРК. ЗАРЕВА: Във вр. с отговора Ви на първи въпрос, относно техническата обезпеченост на [фирма], правила ли сте оглед на място, видяла ли сте тези машини които са отразени в оборотните ведомости?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях работещи машини на място.

ЮРК. ЗАРЕВА: Правила ли сте съпоставка, дали са отчетени амортизации в подадени годишни финансови отчети на дружеството [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че към отговора на последния въпрос, заключението няма характер на заключение с цел изследване, а преразказ на писмените обяснения на управителя на дружеството не смятам, че това е фактически извод който се основава на експертно изследване. В тази връзка считам, че не отговаря на поставения въпрос, доказателствената тежест е на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат писмените доказателства по които е работило вещото лице. В писмени бележки ще изложи становището си по представените доказателства. По отношение на представените писмени доказателства по които е работило вещото лице, не възразявам да се приемат, ще изразя становище по тях, допълнително в писмени бележки.

АДВ.Г.-Моля да имате предвид ,че въпросите по които вещото лице отговаря сега са били включени и в първоначалната експертиза ,но вещото лице не е отговорило на тях , което наложи допълнителното заключение. Моля да съобразите това при определяне на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СЪДЪТ: Какво имате предвид?

АДВ.Г.- Представени са справки декларации от в.л, един път за довносяне на 290 лв към първоначалното заключение и един път 250лв за допълнителното,но тъй като въпросите са едни и същи ,считаме че сумата следва да се редуцира.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства по които е работило вещото лице, а именно: състояние на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2016 г. на [фирма], състояние на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2018 г. на [фирма], състояние на сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2017 г. на [фирма], А. план на [фирма] за 2018 г., А. план на [фирма] за 2016 г., А. план на [фирма] за 2015 г. и Хронологичен опис на счетоводните документи за сметка 204, „Машини, съоръжения, оборудване“ за месеци от 1- до 12.2015 г. на [фирма].

СЪДЪТ като съобрази представената справка-декларация от вещото лице за изготвяне на допълнителната задача, от която е видно , че същото е реализирало разходи в

размер на 250 лв. счита, че жалбоподателят следва да бъде задължен да внесе сумата в размер на 250 лв., депозит за допълнителната експертиза в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ като съобрази представената справка-декларация намира се на страница 265 по делото, в която вещото лице е посочило като окончателен депозит за първоначалната експертиза сумата 790 лв. Издаден е РКО за 500 лв., то разликата от 290 лв. не следва да се заплаща, тъй като допълнителните въпроси на които вещото лице е отговаряло са били част от въпросите на които е следвало да отговори в първоначалната експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес, да внесе сумата в размер на 250 лв., депозит за допълнителната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по първоначалната експертиза в размер на 500лв ,който е изплатен.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения ревизионен акт, като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

С. Т.: Моля да се отмени РА. Договора е за една календарна година, акта който е съставен от този екип е за месец юни. Преди това е направена ревизия от екип от С., с който посетихме печатницата и е направен протокол, в който са описани всички машини. Нов екип на НАП, направи това посещение и има издаден протокол.

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да потвърдите обжалвания РА. Моля да имате предвид изложените съображения в решението на директора на ДОДОП. Считаю, че в хода на производството не бяха събрани доказателства, които да оборят изводите на ревизиращия екип. По отношение на направената забележка за констатациите в протокола, искам да отбележа: всички факти и обстоятелства които са релевантни за данъчната облага на ревизираното лице следва да се установят производството от ревизиращия екип и подлежат на доказване от страна на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Моля в полза на директора на ДОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: