

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3260

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **491** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата. Образувано е по жалба, подадена съвместно от Т. Д. Н. и „Геатранс“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район М., [улица], представлявано заедно и поотделно от управителите А. А. Н. и Т. Д. Н., чрез адв. Н. В.-П., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 2283з-1264/14.12.2024 г., издадена от старши полицаи в група „ООР“, сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на Т. Д. Н. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. "а" ЗДвП – „прекратяване на регистрацията на МПС“ - лек автомобил С. СХ 4, с табели с регистрационен [рег.номер на МПС], за срок от 6 месеца, като са отнети документи СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. рег. табели с [рег.номер на МПС].

С определение № 3247 по делото съдът се е произнесъл по искането за спиране на предварителното изпълнение на посочената заповед. Определението подлежи на обжалване, но следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 233, ал. 2 АПК, съгласно която когато определението или разпореждането не прегражда развитието на делото (какъвто е и настоящият случай), разглеждането му продължава. В тази насока и доколкото от жабоподателите са изпълнение указанията в разпореждане З 1721/16.01.2025 г. съдът намира, че жалбата е редовна – отговаря на изискванията за форма, съдържание и приложения, и е процесуално допустима – подадена е в срок, от надлежни страни - Т. Д. Н., като адресат на акта, и „Геатранс“ ООД, като собственик на автомобила, чиято регистрация е прекратена с процесната ЗППАМ съгласно представеното с преписката извлечение от регистрите на СДВР. В тази връзка съдът намира, че независимо, че не е адресат на ЗППАМ № 2283з-1264/14.12.2024 г., дружеството „Геатранс“ ООД, претендиращо право на собственост върху МПС, може на самостоятелно основание да я оспори, като нарушаваща неговите права и законни

интереси (Арг.: чл. 147, ал. 1 АПК).

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 17.02.2025 г. от 13,40 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподатели - Т. Д. Н. и „Геатранс“ ООД, чрез адв. Н. В.-П. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 3;

Ответник – старши полицай в група „ООР“, сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи.

Да се призват страните за посочената по-горе дата и час на съдебното заседание.

Да се уведоми за делото СГП.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите до датата на съдебното заседание да се запознаят с административната преписка и посочат допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на жалбоподателите, че тяхна е тежестта да докажат по делото твърдените в жалбата обстоятелства, на които основават своите искания и възражения.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта да докаже по делото съществуването на фактическите основания, обосновавали прилагане на принудителната административна мярка по 171, т. 2а, буква „а“ ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт. Негова е и тежестта да установи материалната и персонална компетентност на издателя на оспорената заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в акта документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото. ДА СЕ ПРЕДСТАВИ заповед за назначаване на старши полицай в група „ООР“, сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи – М. Г. Ц..

На основание чл. 171, ал. 5 АПК УКАЗВА на ответника, че по делото липсват доказателства, установяващи персоналната компетентност на издателя на акта - старши полицай в група „ООР“, сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ към Столична дирекция на вътрешните работи – М. Г. Ц..

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Преписи от настоящото определение да се изпратят на страните – на жалбоподателите, чрез процесуалния им представител, и на ответника – по факс и чрез ССЕВ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: