

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С., редовно призван, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. С. К., редовно призвано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. З. С. , редовно призвано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Н. С. Д., редовно призвано се явява лично.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 08.07.2020 г. с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА две молби от ищеца от 30.07.2020 г. и от 18.08.2020 г. с доказателствени искания, по които съдът се е произнесъл с определението от 02.09.2020 г. за насрочване на делото в о.с.з.

ДОКЛАДВА молба от юрк. М. от 24.09.2020 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби – искания от ищеца от 03.12.2020 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. М. - Оспорвам предявения иск. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Не възразявам да се изслушат експертите. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, към отговора на исковата молба и към допълнително постъпили по делото молби, докладвани по-горе.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещите лица:

Р. С. К.: 48 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Връчи се препис от СТЕ на вещото лице К. на юрк. М..

ВЛ Р. К. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. разпитан каза: Извършил съм оглед на помещенията на 10.11.2020 г. Посоченото на страница 3 от заключението е техническа грешка.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К., на който да се изплати възнаграждение в размер на 900 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО за горната сума.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. З. С.: българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. З. С. разпитана каза: Представила съм съдебно-технологична експертиза, изготвена лично от мен в срок, която поддържам.

Връчи се препис от съдебно-технологичната експертиза на юрк. М..

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ С. З. С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 183 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО за горната сума.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д-Р Н. С. Д.: български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-Р Н. С. Д. разпитан каза: Представил съм СМЕ, изготвена лично от мен в срок,

която поддържам.

Връчи се препис от съдебно-медицинската експертиза на юрк. М..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. разпитан каза: Ищецът има сериозни офталмологични заболявания. Най-сериозното за мен е глаукомата. От документите по делото и по негови думи глаукомата датира от 2016 г. - 2017 г. Г. е хронично заболяване с прогресивен характер и най-общо има 3 начина за лечение – с капки, лазерно и оперативно. Видно от документацията и думите на ищеца е, че той през цялото време се е лекувал с капки. Липсват в документацията по делото високо специализирани изследвания, свързани със заболяването глаукома при ищеца. По време на престоя му - за периода в ареста, доколкото е видно от двата прегледа от очен лекар, той е поставял капките по два пъти на ден. Когато дойде при мен за преглед ми каза, че ги прилага нередовно и само по веднъж на ден. За мен не стана ясно, дали това важи и за исковия период. Държа да отбележа относно високо специализираните изследвания, че трудно може да се прецени, дали приложеното лечение на глаукомата при ищеца е адекватно, защото липсват тези изследвания, които посочих. Няма как да направя сравнение с тези изследвания, които съм направил сега, тоест да разбера дали има прогресия на заболяването, по това се съди дали терапията е адекватна. Няма как да се направи извод за влошаване на тези заболявания при ищеца за исковия период от наличната по делото медицинска документация. Когато се уговорихме с него за преглед, аз го помолих да донесе всичката налична при него документация, като той донесе документи, които съвпадаха с документите, които вече имаше приложени по делото. Той каза, че допълнително ще ги входира по делото, защото самият той не беше наясно, дали ги има по делото. Що се отнася до катарактата - лявото око е било оперирано още преди исковия период, а дясно е оперирано през 2019 г. Действително, при такава голяма разлика в диоптрите, това създава дискомфорт на пациента, може да наруши включително и ориентацията му в пространството, свързано е с по-бърза зрителна умора и главоболие, но в никакъв случай не е фатално или да е нужна спешна операция, напр. в рамките на седмица. К. е заболяване, което прогресира с времето, като темпът на прогреса е строго индивидуален. При ищеца това, по което може да съдим, дали има прогресия на катарактата за този период, е неговата зрителна острота – тоест колко вижда пациентът. За исковия период няма значимо намаляване на зрителната острота на неоперираното око, като зрителната острота се движи в рамките на 90-95 % от 100 % нормално зрение, с необходимата му корекция за късогледство. Няма данни за влошаване на заболяването „късогледство“ докато ищецът е бил в ареста. Операцията на другото око е необходима за подобряването на зрителния комфорт. В случая на ищеца, разликата в диоптрите между двете очи следва да се компенсира оперативно.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. разпитан каза: Високо специализираните изследвания на глаукомата като „компютърна периметрия“ се покрива от НЗОК, но другото изследване – „оптична кохерентна томография“ – не се покрива от здравната каса. Ищецът няколкократно е поискал очен преглед, но никъде изрично не е упоменал конкретни изследвания.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р Н. С. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 329.40 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО за горната сума.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. М. – Моля, да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства е видно, че няма нарушения, съответно няма и вреди, които да са нанесени на лишения от свобода. Дори да е имало неудобства за него, то това не надхвърля неизбежната степен на престоя в местата за лишаване от свобода. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в случай, че отхвърлите молбата.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю иска за неоснователен и недоказан. Не са доказани конкретни вреди и причинно следствената връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: