

# РЕШЕНИЕ

№ 7244

гр. София, 21.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **7883** по описа за **2013** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Й. П. П. от [населено място],[жк]бл. № 284, вх."Е", ап.№ 4, срещу решение от 18.04.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 17913/2012 г. от 12-ти състав на СРС,НК.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НК/ № 19890/23.04.2012 г., издадено от началник АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на касатора на основание чл.315, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лв.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Поддържа се, че при съставянето на АУАН не е извършена проверка в Гаранционния фонд, за да се установи дали наистина липсва валидна застраховка „Гражданска отговорност”. Поддържа се, че в АУАН и НП липсва словесно описание на нарушените законови разпоредби съобразно изискванията на чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН.

Ответникът – редовно призован, не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на СГП счита че касационната жалба е неоснователна и решението на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното

решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. АССГ намира, че решението на Софийския районен съд е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 19890/23.04.2012 г., издадено от началник АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е осъществил визираното нарушение на закона. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид събраните по делото писмени доказателства, както и показанията разпитания свидетел - актосъставителя А. С.. Установено е, че на 10.04.2012 г. касаторът е управлявал лек автомобил „Ситроен С3”, с д.к. [рег.номер на МПС] без валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност” за 2012 г., като с това е нарушена нормата на чл.315, ал.1, предл.второ от Кодекса за застраховането.

Неоснователно е оплакването на касатора за нарушение на закона.

При извършената проверка от органите на КАТ П. не е представил документ за наличието на валидна застраховка „Гражданска отговорност” за 2012 г., като на стъклото на автомобила е залепен стикер с валидност до 10.06.2011 г. Съгласно нормата на чл.249, т.1 КЗ застраховката „Гражданска отговорност” е задължителна, а чл.315, ал.1, предл.второ от КЗ предвижда, че се налага административно наказание на този, който управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Не е необходимо твърдяното в жалбата извършване на проверка в Гаранционния фонд, след като водачът не отрича липсата на такава застраховка и не представя документи за наличието на валидна за 2012 г. застраховка.

Неоснователно е и оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения. Както чл. 42, т.5, така и чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН изискват да бъдат отразени законните разпоредби, които са нарушени. Няма изискване за совесно описание на нарушените законови текстове. Такова изискване за словесно описание е въведено относно нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, което е сторено както в АУАН, така и в НП.

Настоящата инстанция намира, че АУАН и НП са съставени в срок, от надлежен орган, в предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл.57 от ЗАНН. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, водещи до отмяна на постановлението.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63,ал. 1,

изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.04.2013 г., постантовено по н.а.х.д. № 17913/2012 г. от 12-ти състав на СРС, НК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: