

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9119** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Г. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ комисия за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № 395/01.07.2020 г. на КЗД.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 28697/16.09.2020 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Представям писмо, изх. № Е-03-00-63 05.02.2021 г. на директора на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризи“

ситуации“ при МЕ.

ЮРК. Б.: Считаю жалбата за недопустима в частта, в която се твърди дискриминация от ВАС, тъй като практиката и законът са категорични. Съгласно чл. 132 от Конституцията на Република България, където се установява, че съдиите, следователите и прокурорите не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия и постановените от тях актове, ако същото не е извършено умишлено и не представлява престъпление от общ характер. На следващо място, чл. 214 ЗСВ постановява, че съдиите, прокурорите и следователите не могат да бъдат ответници по административно дело, както и съдебната практика. В останалата част считам, че жалбата е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Присъединявам се към становището за недопустимост в частта по отношение на дискриминацията от ВАС. Считаю жалбата за изцяло недопустима, като просрочена. Решението е постановено на 01.07.2020 г., а жалбата е подадена на 08.09.2020 г., алтернативно считам, жалбата за неоснователна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 16.09.20020 г., както и днес представеното от жалбоподателя и подробно описано в протокола писмо от 05.02.2021 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените решението на КЗД с произтичащите последици. С оглед т.нар. „стратегически решения“ на съда в С., тези действия на съда и на КЕВР нарушават нашето право на справедлив процес съгласно Член 6, Алинея 1 ЕКЗПЧ. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм представител на неправителствена организация „Граждански контрол“ и имам изрично пълномощно от председателя на Българската търговско-промишлена палата да представлявам браншовите организации. В резултат на тези дискриминационни действия на КЕВР ние изпратихме писмо до министър-председателя за невърнати 202 000 000 лв. от „Г. експорт“ - Русия, на българските потребители и за нови 20 155 000 лв., които начислиха КЕВР за периода от 01.07. до края на м. февруари, неправомерно на топлофикационните дружества. Това е пълна дискриминация на българските потребители и на бизнеса в страната. За този случай изпратихме справка в Европейската комисия и оттам ни питаха дали в превода има някаква грешка, тъй като такъв случай няма в нито една европейска държава - регулаторните органи да не бъдат осъждани. Във всички решения на КЕВР пише 14-дневен срок за обжалване, но всички наши жалби се отхвърлят за това, че не сме били страна при определяне на цената на тока, на водата и на парното. А това са 222 млн. лв., с които сме ошетени като потребители.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение в частта срещу ВАС - като недопустима, а в останалата част като неоснователна и потвърдите решението на КЗД. Явно е, че има проблем с цената на тока, но не става ясно какъв е дискриминационният момент нито в изложението пред нас, нито пред съда. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно, в случай че уважите иска и претендираното адвокатско възнаграждение е над минимума, правя възражение за прекомерност. В тази връзка е решение № 5610/2020 г. на Върховен административен съд.

ЮРК. П.: Считам, че решението на КЗД е правилно. Изпълнени са указанията на ВАС за конкретизиране на признака лично положение. КЗД е приела, че в конкретния случай се касае за жалба от клиент, чийто обект е присъединен към електроразпределителната мрежа на ниво ниско напрежение. Считаме, че безспорно се доказва, че жалбоподателят не се е възползвал от възможността да заяви доставка на електрическа енергия от доставчик, различен от крайния снабдител. Считам искането за присъждане на разноски за недопустимо, доколкото не беше представен списък с такива. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, с оглед изхода на делото.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: