

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1522** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.01 ч. се явиха:

Явява се А. С. - преводач от езика пащу и от езика фарси - уведомен от предходното
съдебно заседание, явява се лично.

Тъй като не се явява жалбоподателя в днешното съдебно заседание СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на преводача за явяване в днешното съдебно
заседание, както и за извършен превод в предходното съдебно заседание в размер от
70лв, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

Преводачът се освободи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К., гражданин на Афганистан, – редовно уведомен от
предходното съдебно заседание, не се явява.

Явява се адв. Б., назначен по реда на правната помощ с разпореждане от 22.02.24г. –
на същия изпратено съобщение с оглед дадените указания от предходното съдебно
заседание, получено на 07.5.24г., както уведомен по тел. от деловодството на съда на
16.5.2024г.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДАБ - редовно уведомен, представлява се от
юрк. Х., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. К., [дата на раждане] , гражданин на Афганистан, срещу решение № 1570/23.01.2024г. на председателя на ДАБ. Прави се искане за предоставяне на правна помощ с приложена декларация за семейно и имотно състояние и за годишния доход на член от семейството и за назначаване на преводач от пашу.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата на посочени основания в нея. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете 2 броя справки за актуалното положение в Афганистан.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат доказателствата, както и двете справки. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Б. - да се приемат двете справки за Афганистан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис и днес представените 2 броя справки за актуалното положение в Афганистан.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Не са положени от административния орган усилия, за да се изследва пряката връзка на доверителя ми с посочени в нея организации и ролята му в тях, доколкото това би било от съществено значение за получаване или отказ за получаване на статут. Моля да се отмени решението и преписката да се върне за ново произнасяне.

Относно указанията от предходното съдебно заседание за обяснения, предвид невявяването ми в съдебно заседание – освен адвокат аз съм и преподавател на договор по медиаторство в Частна гимназия „Иван Апостолов“ и съм имал учебни занятия на тази дата. Всеки понеделник съгласно графика имам занимания 6-ти и 7-ми час, поради което не успях. Днес идвам, тъй като днес е неучебен ден.

Юрк. Х. – Моля да оставите без уважение жалбата и постановите решение, с което да потвърдите решението на ответника. От доказателствата в хода на административното производство е видно, че на 8.11.22г. жалбоподателят е подал молба за предоставяне на международна закрила, като на 11.11.22г. е изготвена докладна записка, в която се посочва, че жалбоподателят е напуснал самоволно отдела за международна закрила. В хода на административното производство не се установиха какъвто и да е вид преследване срещу жалбоподателя. Същият мотивира жалбата си за международна закрила с факта, че има преследване от талибанското правителство, но в административното производство не са наведени и представени такива доказателства. Лицето се е занимавало с търговска дейност. Твърденията, посочени в административното производство за негово членство в две организации,

които по никакъв начин не са влизали в конфликт с талибанското правителство. ДАБ счита, че молбата за международна закрила има само за цел да осуети ПАМ от органите на МВР . В хода на административното производство е установено, че жалбоподателят не е арестуван, не е бил осъждан, не е имало преследване, не са налице предпоставките по чл. 8 ЗУБ за бежански статут и по чл. 9 ЗУБ - за предоставяне на хуманитарен статут.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Да се потвърди административния акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: