

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11002** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. В. и юрк. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: д-р О. Д. М. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 06.11.2020г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 08.01.2021г. заключение по допуснатата СМЕ.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката, запознати сме с нея. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдя, че сме

изпратили на съда в цялост. Няма да соча други доказателства. Да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата съдържащи се в преписката изпратена от ответника.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

Д-Р О. Д. М. - 55г., неосъждан, без дела и родство с някоя от управляващите и представляващите страни.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. В. И ЮРК. К.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на ЮРК. Т.: Л. продукт, който е отчетен с код 99.25 може ли да бъде отчетен с код 99.29?

Вещото лице: Според мен не би могло процесният продукт да бъде отчетен с код 99.29, защото золедроновата киселина се използва при лечение на костни метастази. Той е по-близо до лекарствата с противотуморен ефект. Докато в код 99.29 биха могли да се кодират субтитиращи лекарства – лекарства, които се прилагат допълнително и са необходими в хода на една химиотерапия, и самите те нямат пряко противотуморно действие до редуциране размерите на тумора или туморната кинетика, т.е. скоростта на нарастване на тумора. Химиотерапията в съвременната практика се използва най-често за лечение на тумори. Целта е тумора да бъде унищожен, което обаче в реалната практика не се постига. Всяка една субстанция, вещество, което повлиява обема на тумора, неговото разпространение или скоростта му на нарастване влиза в групата на тези физиотерапевтични средства. Конкретно бифосфонатите, към които спада процесният продукт, по отношение на костните метастази, първото което прави, е че ги подтиска, второто което прави, е че прави костта устойчива към появата на нови метастази и третото, което прави, е че ограничава, забавя развитието на вече налични костни метастази. Действието на тази молекула е много специфично, един път въздейства върху самата метастаза, втори път въздейства на здрава костна тъкан като я предпазва от развитите на нови метастази и чрез повлияване на баланса между остеокластите и остеобластите прави костната структура по-резистентна, устойчива за разпространението или нарастването на костните метастази. Друг ефект е, че понижава нивото на калция, което е често срещан паранеопластичен ефект при костни метастази. В този контекст процесният продукт като молекула има повече отношение към противотуморните продукти. Като бифосфонатите по принцип се използват за лечение на други костни заболявания, например остеопороза.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. В.: Тъй като нашите допълнителни въпроси практически по- скоро представляват конкретизация на вече формулираните от съда, но без да са нови по същество считам, че те не представляват разширен предмет на експертизата и в този смисъл, моля да освободите вношения от нас депозит в размер на 300 лв.

Вещото лице: Съгласен съм с твърдението на пълномощника на жалбоподателя.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати окончателно възнаграждение в размер на 400 лв., заплатен от ответника, за което се издаде РКО.

Депозитът за възнаграждение на вещото лице заплатен от жалбоподателя с вносна бележка от 15.12.2020г., ДА БЪДЕ ОСВОБОДЕН, ВЪРНАТ И ПРЕВЕДЕН по банковата сметка, посочена във вноската бележка от 15.12.2020г. за наредителя УМБАЛ „Царица Й.“ - [банкова сметка].

ЮРК. В.: Няма да соча и представям други доказателства.

ЮРК. Т.: Няма да соча и представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. В.: Считам, че в хода на производството се доказва, че лечебното заведение не е извършило посоченото в протокола и в поканата за възстановяване на суми нарушение. Липсата в указания съдържащо се в алгоритъм на Амбулаторна процедура №6 по отношение на това, кое лекарство с кой код се котира за да се приеме, че е изпълнено изискването за отчетност на процедурата, по-скоро представлява законодателен пропуск, отколкото нарушение от страна на лечебното заведение. Твърдим, че такова нарушение в случая липсва, а това се потвърди и от събраните в хода на производството доказателства. Доколкото золедроновата киселина е включена в списъка на протопотуморните лекарствени продукти относим към конкретния период на хоспитализация на пациента, въпросното лекарство е отчетено с код 99.25, с който се отчитат противотуморните лекарствени продукти. Ако се приеме за основателна тезата на ответника, че золедроновата киселина не следва да се отчита с този код, то тогава би следвало, както в съставения протокол, така и в поканата за възстановяване на суми да се посочи изрично с кой код лечебното заведение е следвало да отчете конкретно приложения медикамент. Това нещо не е сторено и считам същото за съществено процесуално нарушение при издаване на оспорения административен акт. С оглед на изложеното, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорения акт.

ЮРК. К.: Придържам се изцяло към казаното от колегата. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи съображенията си. Моля за присъждане на направените от нас разноски заплатено възнаграждение за вещото лице – 400 лв., без юрисконсултско възнаграждение. Неоснователно е днес релевираното възражение за процесуално нарушение, тъй като е видно че на страница 4 от процесната покана сме казали, че може да бъде отчетен с друг код. Не е работа на административния орган конкретно да казва правилния код, с който да бъде отчетен продукта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5 дневен срок за прилагане на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: