

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5984** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АГРО ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от А. А., управител на дружеството ищец и негов законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 16.01.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения и допълнения към така депозираното заключение.

УПРАВИТЕЛЯТ А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й. – Считам, че вещото лице не е отговорило пълно и всестранно на въпрос б, поради което представям писмено становище, с което изразявам несъгласието си с така дадения отговор на въпрос б. В останалата част не оспорваме експертизата. Моля да назначи съдът допълнителна експертиза, която да отговори на въпроси, които представям писмено.

СТАНОВИЩЕ НА УПРАВИТЕЛЯ А. – Намирам изложеното от процесуалния представител на Министерство на земеделието становище относно непълнота на дадения на въпрос б отговор за напълно неоснователно. Така, както е формулиран въпроса, в заключението се съдържа ясен и конкретен отговор. В този смисъл изцяло неоснователно и необосновано са твърди, че отговорът е непълен и неточен. Формулираните въпроси за допълнителна експертиза намирам за изискващи отговор по поставени правни въпроси, за които от една вещото лице няма експертни познания, от друга страна те касаят съображения по същество на спора, които страната може да обоснове в хода по същество. В този смисъл намирам искането за допълнителна експертиза за изцяло неоснователно, а и за недопустимо. В мотивите постановени с решението на ВАС, с което е отменена процесната заповед изрично е указано, че липсата на бюджет по дадена мярка не може да бъде сметено за законосъобразно основание за отказване на прием. В този смисъл решението на ВАС обвързва страните вкл. и съдебните и административните органи, които разглеждат същия правен спор или свързани с него. В този смисъл поставените въпроси, за които се иска отговор дали има бюджет, какъв е бил той, считам за ирелевантни.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на юрк. Й., изложено в писмено становище, че вещото лице не е отговорило пълно и всестранно на поставения въпрос, тъй като видно от отговора на исквата молба е поставен само един въпрос от страна на ответника, като вещото лице е отговорило изцяло на поставената задача. В този смисъл вещото лице е изготвило възложената му задачи, така, както са му е поставена от страните.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

СЪДЪТ намира искането на вещото лице Т. за увеличение на първоначално определения депозит за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ в размер на 703 лева, като на вещото лице се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения от страните депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 103 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лева.

СЪДЪТ намира искането на юрк. Й. за допускане на допълнителни въпроси към експертизата за неоснователно. Поставените въпроси са изцяло правни и за същите не

са необходими специални знания. В този смисъл вещото лице не би могло да отговори какви са последствията при липсата на бюджет.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Й. за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице, посочени в становище от днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРО К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ А. – Моля да уважите предявените от представляваното от мен дружество искове. Считам, че в хода на съдебното производство бяха установени подлежащите на изплащане суми за процесната мярка за подпомагане. Моля да ми предоставите възможност да изложа съображения в писмена защита. Не претендираме разноски по делото, вкл. и за депозита за експертизата.

ЮРК. Й. – Моля да уважите отговора на исковата молба и постановите решение, с което да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, вкл. внесения от наша страна депозит за вещо лице.

ПРОКУРОР К. – Не са доказани способите на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ за настъпили вреди, както и причинно-следствена връзка от незаконосъобразен акт на администрацията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: