

Протокол

№

гр. София, 11.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 11.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. З. С., редовно уведомен, явява се лично, заедно с адвокат Й., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Чавдар Ангелов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. З. С., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по призоваването и разглеждането на делото в условията на извънредно положение.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от ответника от 19.03.2020 г. с представени писмени доказателства под опис. Препис от заявлението заедно с доказателствата съдът връчи на пълномощника на ищеца в днешното съдебно заседание.

Адв. Й. – Не възражаваме да бъдат приети доказателствата.

Прокурор А. - Запознат съм, да се приемат.

По представените с посоченото заявление доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените под опис доказателства в изпълнение указание на съда.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. З. С., 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. – Считам експертизата за непълна. Фактологията, както е посочена в експертизата, не отговаря на обективната действителност. Считам, че експертизата поражда сериозни въпроси относно компетентността на вещото лице или неговата добросъвестност. В този смисъл имам доста въпроси, чрез задаването на които ще целя обосноваване на моето оспорване на заключение и искането, което ще направя за допускане на нова експертиза.

На въпроси на адв. Й. вещото лице отговори – Отправила съм официално запитване до КТБ, с което ми е отказано осигуряване на достъп. Към това мое искане бях приложила и задачите на съда, по които трябваше да работя, както и разпореждането на съда за допускане на експертиза. Два пъти съм посетила КТБ, но достъп ми беше отказан. Искането ми е входирано по официалния ред. Удостоверение от съда не съм поискала.

Сумата на събраните такси не е за сметка на трансфера от 584 000 евра, а е отделна операция. Те не са сторнирани от общо наредената сума, която е искал да получи ищецът. Всички банкови бордера са налични, аз съм ги цитирала. На клиента са взети суми за такси, но те не са включени в сумата от 584 000 евра. Има назначена такава счетоводна операция, но тя не е изпълнена. Тези суми реално не са взети. Наредено е да се вземат, но това не се е случило. Има следа, че е наредено, но не се е случило. Например както, ако тегля сума от банкомат, но не получа парите от апарата. Банката отчита грешка и се извършват счетоводни операции по дебита и кредита, но реално сума не съм получавала, респективно възстановявала. В този смисъл отговарям, че да има следа от отчитане на таксите, те са начислени. И в този случай или трябва да взема парите и да ги нареда по други сметки или да ги върна на клиента. В случая точно това е направено.

Адв. Й. – Заявявам моето искане за назначаване на повторна СИЕ от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси. Ако прецените, че не е редно да допуснете нова експертиза по всички въпроси, то моля да допуснете такава по въпросите, на които вещото лице не е отговорило. От поставените 8 въпроса от моя клиент вещото лице не е отговорило на 6, на останалите два е отговорила половинчато. Оспорвам настоящата експертиза.

Адв. Д. – Считам искането за неоснователно. Компетентността на експерта няма основание да се оспорва, тъй като експертизата е в пълнота. Експертът е посочил обективни причини защо не е отговорил на част от въпросите. Това е неотнормимо към настоящия спор така или иначе. Дори въпросите, които се обсъждаха досега от ищеца са свързани с вътрешни счетоводни операции в самата КТБ, а искът е насочен към БНБ. Съответно извън предмета на делото, макар да е засегнато в експертизата ирелевантно, е установяването на цялата процедура по нареждане на превода. Няма никакво значение какви счетоводни операции са се извършвали в рамките на КТБ и в

отношенията клон – Централно управление. Според мен всички въпроси, които ищецът може да зададе по съществуващото на експертизата, могат да се зададат и в днешното съдебно заседание. Тоест считам искането за неоснователно.

Прокурор А. – Считам, че следва да бъде уважено искането за допускане на допълнителна експертиза, с оглед на това че вещото лице не е отговорило на по-голяма част от въпросите. Относно искането за повече време за задаване на въпроси към вещото лице, тъй като делото е сложно и в рамките на 10 минути няма как да се отговори на тези въпроси, също да се уважи.

Като изслуша становищата на страните и прокурора съдът счита, че делото следва да бъде отложено за следващо съдебно заседание с цел изслушване на допуснатата и изготвена по делото СИЕ. Съдът съобрази заявлението на ищеца и пълномощника му, че имат подготвени множество въпроси към експертизата, за което е необходимо продължително време, което в днешното съдебно заседание, в условията на извънредно положение, не може да бъде осигурено на страните. Поради това

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.06.2020 г. от 13.30 ч., за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: