

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2476** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:08 ч. се явиха:

Жалбоподателят С. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Г. А. - редовно упълномощена.

Ответникът Д. Н. К., първи секретар, завеждащ „Консулска служба“ в Посолство на Република България в А., Република Турция – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Свидетел Е. М. - управител на "Сампа България" ЕООД - налице.

Съдът докладва молба с вх. № 8980/16.03.2026г.от жалбоподателя, като представя писмени доказателства, пълномощно в превод и заявление за виза на английски.

Докладва писмо от дирекция „Миграция“ при МВР, от 18.03.2026г., като уведомява съда, че дирекция „Миграция“ не съгласува визи за продължително пребиваване.

Докладва писмо от ДАНС с вх. № 1-45/16.03.2026г., обособено в класифициран том.

Адвокат А. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата и административната преписка с приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат А.: Поддържам изцяло исковата молба. Да се приемат представените доказателства, както писмото от ДАНС и от дирекция „Миграция“ при МВР. Представям и моля да приемете като доказателства образец от подписа на жалбоподателя, чрез турски нотариус и превод на български език и декларация за удостоверяване на подписа. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. На този етап нямам други искания.

Съдът, след като съобрази становището на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че следва да приеме представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, както и приложените към исковата молба и отговора на исковата молба .

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата представени с жалбата и административната преписка, както и представени от жалбоподателя с молба от 16.03.2026г.

Прилага доказателствата от дирекция „Миграция“ и от ДАНС.

Съдът сне самоличността на свидетеля:

Е. М. – роден в С. – Р. на 56 години, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Аз съм управител на "Сампа България" ЕООД, като от шестнадесет години работя в компанията, която се намира в Турция, [населено място]. Компанията в която работя е една от най-големите за производства на резервни части за камиони в света. Имаме складове в шестте континента в целия свят. Имаме около тридесет склада по целия свят и се занимаваме с продажба на резервни части, като нашия склад е отворен преди две години и дружеството обслужва осем държави в региона. В момента работят 16 човека, всички са български граждани. Ние работим с програма SAP, която предлага цялостни решения за управление на резервни части. Роден съм в България, но имахме затруднение с набирането на кадри, искахме да бъдат от България. Мои познати ми казаха, че тук е разпространено да се наемат чуждестранни граждани, аз категорично отказах, исках да бъдат само местни хора. С течение на времето се състави екип в склада, който е на площ от 4500кв. м. и има повече от 20 хиляди резервни части за камиони. Ежедневно се изпълняват поръчки и се изпращат заявки както за България, така и за чужбина. От 20 години компанията ни се намира на пазара без склад, само като бизнес партньори. Когато нямахме този екип, помолихме за помощ от Турция, да ни изпратят хора, които да напътстват наши колеги, тъй като са специалисти в складовите системи и работят с програмата SAP, която се разработва според нуждите на една компания, тя не е стандартна, има отделни модули. Опитните хора от компанията се изпращат в компании в целия свят. Аз помолих от компанията –майка да ни изпратят хора за България защото не можехме да

изпълняваме нуждите на клиентите. От компанията ни предоставиха трима човека, аз исках четири, като ми казаха да се направят нужните процедури за да могат да получат трудови визи. Аз започнах процеса за да дойдат, получихме одобрение от Миграция, но тази процедура я чакахме много дълго, след което тримата подадоха документи за вида D. За съжаление ми беше съобщено, че имат отказ за такава виза. С. К. преди това два пъти посещава България, като първия път идва с българска виза, преди България да встъпи в Шенген, а втория път с шенгенска виза. Ние търсихме на българския пазар специалисти, които да разбират SAP. Публикуваната обява за работа и сключения договор с господина е чисто съвпадение. Договора за работа е сключен преди публикуването на обявата за работа. Имаше сътрудници, които бяха уволнени, ние продължавахме да търсим специалисти, но датата на която са подали документи и датата на която е публикувана обявата в сайта JOBS.bg е чисто съвпадение според мен. Споразумение за започване на работа имаше още миналата година с него. Тези трима колеги щяха да пътуват, двама от тях С. и Р. са поканени в склада в С., но аз им казах, че имаме дело и съм обжалвал отказа, като след това ако желаят могат да заминат за С.. Аз съм с двойно гражданство, от турски произход съм, поканих ги за работа, но не са предпочетени пред български специалисти. Аз имам нужда от сътрудници, които могат да работят и с компютри, а не само от складови работници. Аз не бях запознат с обявата за работа.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Адвокат А.: Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат А.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля да постановите решение, с което да обявите отказа като незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон , съществено нарушение на административно производствените правила и несъответствие с целта на закона, както и в контекста на принципите залегнали в европейските права. Моля да върнете оспорения акт на административния орган за ново разглеждане и произнасяне при спазване указанията на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 ч.

Съдия:

Секретар: