

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя М. Р.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Във връзка с представените документи в предходното съдебно заседание, възразявам да се приеме заключението, което е изслушано в предходното съдебно производство. Същото е изготвено във връзка с друг административен акт. Същото важи и по отношение на съдебното решение. Представените справки считам, доколкото са изготвени от жалбоподателя и обективират негови твърдения, не представляват доказателства. Представям молба с искане за допускане на ССЧЕ.

М. Р. – Считам, че така поставените въпроси нямат никакво отношение към мотивите, които аз съм изложила в жалбата. Основният мотив е, че каквито и да са основанията за отказ, не отговарят на основанията в чл. 19 от Наредбата. Първият въпрос е зададен, без да е посочено конкретно основание за отказ. Аз не твърдя, че няма такава, а че то не попада в обхвата на чл. 19

от Наредбата. Вторият въпрос е неотносим към предмета на спора, тъй като е ясно в уведомителното писмо, че основанията за отказ на основания РМС № 581 не кореспондира с чл. 19. Считам, че въпросите са неотносим към предмета на спора. Предметът е сумите, които са отказани, дали има конкретно основание съгласно чл. 19 от Наредбата. Оставям на преценката на съда по искането за експертиза. В случай, че бъде допусната, моля да ми дадете възможност да поставя и аз въпрос.

По доказателствата представени в предходното съдебно заседание уведомително писмо и заключение по дело № 8242/21 г., решение № 4283/28.03.25 г. по същото дело и справка в табличен вид

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства уведомително писмо № 01-2600/35/62 от 24.06.21 г., както и решение № 4283/28.03.25 г. по адм.дело № 8242/21 г.

ПРИЕМА за сведение изготвената от жалбоподателя справка и заключение по ССЧЕ, изготвено по дело № 8242/21 г.

ДОПУСКА ССЧЕ, която да отговори на посочените въпроси в днес представената от ответника молба.

Дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да формулира задача за експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., вносими от ответника и 200 лв., вносими от жалбоподателя в същия срок, в случай, че желае вещото лице да отговори на формулирана от него задача.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 30.09.25 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: