

РЕШЕНИЕ

№ 4825

гр. София, 13.07.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 14.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10481** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно–процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от С. К., против Решение № РЗМ-5800-151/ 32-210182/27.07.2016 г., издадено от Началника на Митница "Столична", потвърдено с Решение № Р-503/32-255299/03.09.2016 г., издадено "за" Директора на Агенция "Митници", с което е определено ново тарифно класиране на стоки по ЕАД № 16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г., за които са определени нови данни и са класифицирани в обхвата на Т. код [ЕГН].

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на оспореното решение. Излагат се мотиви, че неправилно и без да бъдат изложени мотиви, от страна на митническите органи е възприето, че стоките на попадат в декларирания Т. код 8536 69 10 00, тъй като според Комбинираната номенклатура в кодовете от 8536 69 10 до 8536 69 90 се включват "щекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързване на електрически апарати, на кабели естествено чрез съединяване на щекра /мъжки елемент/ с щепсела /женски елемент/, без операции по сглобяване". Счита, че оспореното решение е неправилно, тъй като в диспозитивната част не кореспондира с обстоятелствата, изложени в Решение № РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016 г. на Началника на Митница Столична. От съда се иска да отмени оспорения

административен акт. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява от адв. З., която моли Съда да уважи предявената жалба по съображенията, изложени в нея. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Началникът на Митница Столична, редовно призован се представлява от юк.Н., която оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Представя писмени бележки с развити подробни съображения.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

С ЕАД MRN 16BG005807H0116395/14.06.2016 г., подаден от [фирма], са поставени под режим "допускане за свободно обращение" 1/един/ колет разклонителни елементи за коксиални кабели – ТАП 1220 бр., сплитери 1080 бр., като за стока № 1 в клетка 33 "Тарифен код" е деклариран код по Т. 8536 69 10 00. За стока № 2 от митническата декларация са посочени разклонителни елементи за коксиални кабели – подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП – 100 бр., с код по Т. 8536 90 85 99. Деклариран е произход на стоката – Китай.

Приложена е инвойс фактура № 155364 от 06.06.2016 г. с предмет стоки: way outdoor splitter, traditional series, 1 G., 15 amp, bus bar; way outdoor splitter, traditional series, 1 G., 15 amp, bus bar, directional coupler, traditional series, outdoor 1 G., 12 dB, 15 amp, bus bar; directional coupler, traditional series, outdoor 1 G., 12 dB, 15 amp, bus bar; tap drop, gold series, one way, 12 dB; tap drop, gold series, two way, 8 dB; tap drop, gold series, four way, 20 dB и splitter drop, gold series, 8 way (л.138). Представени са още опаковъчен лист № [ЕГН]/06.06.2016 г. (л.139), фактура за вътрешнообщностни транспортни разходи № [ЕГН]/13.06.2016 г. (л.140); протокол за извършена митническа проверка и вземане на мостри от 14.06.2016 г. (л.53-57) и продуктов каталог (л.58-81).

Поради възникнали съмнения относно правилността на тарифното класиране на стоките е извършена проверка на основание чл.84, ал.1, т.1 ЗМ. Във връзка с нея са взети мостри от стоките по ЕАД. За проверката е съставен Протокол за извършена митническа проверка № 16BG5807M027043 от 14.06.2016 г.

Във връзка с извършената проверка е образувано административно производство, за което е уведомено [фирма], съгласно чл.26 АПК и чл.19, ал.5 ЗМ, като са указани правата му в производството. От страна на дружеството е депозирано становище вх.№ 32-185426/04.07.2016 г., с приложени копия на Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г. на Началник на Митница Столична; Решение № Р-101/22.02.2016 г./32-48992 на Директор на Агенция "Митници"; Решение № 8197/16.06.2014 г. по адм. дело № 4755/2014 г. по описа на ВАС; Решение № 9385/10.09.2015 г. по адм. дело № 12089/2014 г. по описа на ВАС и технически характеристики.

Според Становище на Отдел "Тарифна политика" на Митница Столична с рег.№ 32-165435/15.06.2016 г., изделията по ЕАД MRN 16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г. представляват устройства за разединяване на сигнал в зададено съотношение, според нуждите на технологията на коксиалната мрежа. Според становището същите са представени като пасивни елементи, които не усилват преминаващите през тях сигнали, не ги преобразуват или трансформират в друг тип, а само ги разделят по мощност. В тази връзка и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, текста на позиция 8536 и подпозиция 8536 90, е прието, че

представените мостри на стоки се класират в код по КН 8536 90 85. Предвид тяхното предназначение, начин на представяне, е прието, че стоките попадат в обхвата на Т. код 8536 90 85 99.

Производството е завършило с оспореното Решение № РЗМ-5800-151/32-210182 от 27.07.2016 г., с което административният орган е приел, че са неправилни декларираните с ЕАД тарифни кодове на Стока № 1 от ЕАД. Административният орган се е позовал на описанието на функциите, начина на работа и техническите спецификации на изделията, при прилагане на правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, съгласно текста на позиция 8536 и подпозиция 853690, и е приел, че представените мостри на стоки се класират в код по Комбинираната номенклатура /КН/ 85369085. В тази връзка е определил за процесните стоки Т. код [ЕГН]. С оглед извършената корекция е допълнително определено мито в размер на 72,15 лв. и ДДС в размер на 14,43 лв.

Така постановеното решение е оспорено пред по-горестоящия административен орган - Директора на Агенция "Митници", който е постановил Решение № Р-503/32-255299/03.09.2016 г., с което е отхвърлил жалбата срещу Решение РЗМ-5800-151/32-210182 от 27.07.2016 г.

По делото бяха изслушани:

I. Комплексна съдебно-техническа експертиза с вещи лица А. И. Й. и Л. Ц. Й., които дадоха основно заключение по следните задачи:

1. Какво представляват и как са представени, цитираните в ЕАД № MRN 16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г. и Решение № РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016 г., издадено от Началника на Митница Столична, изделия подземни елементи, а именно: Разклонителни елементи за коксиални кабели – ТАП-1220 бр., сплитери – 1080 бр., подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП – 100 бр. по ЕАД № MRN 16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г.

2. В зависимост от това какво представляват изделията и какво е тяхното представяне, как се осъществява самото свързване (съединяване) на коксиалните кабели и съответно при свързването (съединяването) необходимо ли е да се осъществяват операции по сглобяване.

3. По своята същност цитираните стоки могат ли да бъдат определени като устройства, съгласно възприетите термини и понятия в Комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки на Хармонизираната система.

4. Какво е предназначението на изделията и при какви случаи се използват в какви мрежи или системи се влагат изделията.

5. При съобразяване с техническите характеристики и особености на изделията и съобразно отговорите на въпроси 1,2,3 и 4, да посочите кои правила за определяне на тарифно класиране са приложими.

II. Допълнителна комплексна съдебно-техническа експертиза с вещи лица А. И. Й. и Л. Ц. Й., които дадоха допълнително заключение по следните задачи:

1. Има ли регламентирани дефиниции на понятията елементи, устройства, апарати, и ако отговорът е положителен, да бъдат цитирани в това число да се посочи къде, в какъв акт са уредени.

2. Като се съобрази с отговора на първия въпрос, да се отговори процесните изделия какво представляват – устройство или апарат.

3. По никакъв начин и с помощта на какви устройства се осъществява разделянето на сигнала в коксиалните кабели.

4. Изчерпателно да се посочи какви изделия следва да попаднат в тарифен код 853690 "други апарати", в подпозиция [ЕГН] "други" и съответно в тарифен код 853669 "други", в подпозиция 85366910 "за коаксиални кабели".

От страна на жалбоподателя в производството поради оспорване на основното и допълнително експертно заключение, Съдът допусна изслушване на повторна комплексна съдебно-техническа експертиза с вещи лица П. Л. Б. и И. П. У., които дадоха заключение по следните задачи:

1. Какво представляват (като изделие) и как са представени по делото (като стока) цитираните в ЕАД № MRN 16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г. и в Решение № РЗМ-5800-151/32-210182 от 27.07.2016 г., издадено от Началник на Митница "Столична" изделия – подземни елементи, а именно "разклонителни елементи за коаксиални кабели – ТАП-1220 бр., сплитери 1080 бр., подземни елементи сплитери 20 бр. ТАП-100 бр. по ЕАД № MRN 16BG005807H0116395".

2. В зависимост от това, какво представляват изделията и какво е тяхното представяне, как се осъществява самото свързване (съединяване) на коаксиалните кабели и съответно при свързването (съединяването) необходимо ли е да се осъществяват операции по "Сглобяване".

3. По своята същност цитираните стоки могат ли да бъдат определени като устройства, съгласно възприетите термини и понятия в Комбинираната номенклатура и в обяснителните бележки към Хармонизираната система.

4. Какво е предназначението на изделията и при какви случаи се използват в какви мрежи или системи се влагат изделията.

5. При съобразяване с техническите характеристики и особености на изделията и съобразно с отговорите на въпроси 1,2,3 и 4 да се посочат кои правила за тарифно класиране /бел. ПБ-класифициране/ са приложими.

От повторната комплексна СТЕ се установява, че процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, като същите се отнасят за системи разпространяващи сигнали и нямат отношение към изделия за ел. инсталации, които са код 8536 90 01 - "Сглобяеми елементи за електрически инсталации" и код 8536 90 10 "Свързки и контактни елементи за проводници и кабели", като според вещото лице са предназначени за крайна абонатна TV и Интернет мрежа – в сгради и Извън-подземни. Според заключението, процесните стоки са елемент от цифрова мрежа, като по своята същност са пасивно устройство за разделяне на сигнал по-равно между два изхода, но същите не са Апарат, апаратура и същите следва да бъдат класифицирани в код 8636 69 10 от Комбинираната номенклатура.

Съдът ще коментира експертизите при излагане на правните си изводи.

По делото бяха разпитани следните свидетели:

В. И. Т.. Свидетелят, заяви, че работи във фирма К. О. на длъжност "инженер телекомуникации и телевизии", завършил е в Технически университет в [населено място], с научна степен "Доктор". През м.юни 2016 г. е заемал същата длъжност в дружеството-жалбоподател, която включвала изпълнение на следните служебни задължения – поръчване на продукти и предлагането им на клиенти, както и техническа информация. Заявява още, че К. О. е доставчик на телекомуникационно оборудване, като клиенти на фирмата са доставчици на услуги. Според свидетеля, сплитерите са елементи, с които става разделянето на сигналите, които вървят по коаксиални кабели – в тях сигналът е високо честотен. Тези устройства разделят електрически сигнал. В такова устройство имало печатна платка, на която са залепени

няколко кондензатора и бобини, които представляват електрически елементи, а не електронни елементи. Електронните елементи са транзистори, интегрални схеми и те имат възможността да усилят сигнала. Според показанията на свидетеля пасивните елементи, нямат способността да усилят сигнала и не могат да променят формата му. Идеята на тези елементи е да не се получи изкривяване на сигнала, т.е. сигналът не се променя. Свидетелят допълва, че предвид образователния му ценз, има разлика между апарат и устройство. Според него апаратът по своята същност е система за визуализиране и не може да се класифицира като устройство. Техническите лица, изпращани от фирмите, за да извършват свързване на отделните части от мрежата, според него са квалифицирани, но допълва, че всеки един човек, дори в дома си може да разкачи сплитер и да премести кабел. Разяснява, че се касае за едно измъкване на конектора и след неговото вмъкване, както и че чисто технически всеки може да си включи кабел в телевизора, който идва от въпросния сплитер.

Г. А. Т.. Свидетелят заяви, че работи като управител и собственик на "Мултимедия БГ". Основната дейност на фирмата е свързана с изграждане на мрежа за кабелна телевизия и интернет повече от 20 години. През всички тези години, свидетелят заявява, че купува такъв вид елементи, и една от фирмите, от които ги закупува е К. О.. Според него се касае за най-простите компонентни, които съществуват в кабелната мрежа, като мрежата за кабелна телевизия може да бъде от елементи, устройства и т.н. Най-простият елемент на кабелната мрежа, според показанията му, е разклонителят или т.нар. сплитер. Този елемент служел за разделяне на коаксиалния кабел и телевизионния сигнал, който върви по него, на два, три или повече сигнала. Самият сплитер не притежавал функция да променя сигнала, а пасивно разделя кабелните сигнали. Според свидетеля тези устройства се наричат елементи за кабелна телевизия, като дори не могат да бъдат наречени устройства. Апаратът по своята същност представлява сложно устройство, което представлява съвкупност от много устройства, докато сплитерът, представлявал най-простата единица в кабелната мрежа, като всеки един техник можел да работи с това устройство.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл.149, ал.1 вр. чл.220, ал.1 ЗМ - 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. С оглед на изложеното, жалбата е процесуално допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на Съда съобразно чл.145, ал.2, т.1 АПК е първоначалният административен акт – Решение № РЗМ-5800-151/32-210182 от 27.07.2016 г. на Началника на митница Столична.

Обжалваното решение е издадено на основание чл.15, ал.2, т.8 ЗМ във връзка с § 1, т.9 от ДР на ЗМ. Съдът намира, че същото е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т.9 от ДР на ЗМ, който гласи, че "митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс. В настоящия случай административният акт е издаден от Началника на митница Столична. Решението е издадено в предписаната от чл.59 АПК форма,

мотивирано е от фактическа и правна страна.

Видно от приложените по преписката доказателства, на 14.06.2016 г. с ЕАД № MRN 16BG005807H0116395/14.06.2016 г., подаден от К. О. под митнически режим "Допускане за свободно обращение-крайно потребление" са поставени стоки, както следва:

Стока №1 – в клетка 31 от ЕАД са декларирани разклонителни елементи за коксиални кабели ТАП – 1220 броя, С. – 1080 броя, с деклариран в клетка 33 Т. код [ЕГН], на който отговаря описанието на позиция 8536 "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /например прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/ за напрежение, непривишаващо 1 000 V, конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна" и на подпозиция 8536 69 10 "За коаксиални кабели";

Стока №2 – в клетка 31 от ЕАД са декларирани разклонителни елементи за коксиални кабели, подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП-100 бр., с деклариран в клетка 33 Т. код [ЕГН], на който отговаря описанието на позиция 8536 "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /например прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/ за напрежение, непривишаващо 1 000 V, конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна" и на подпозиция 8536 90 85 "Други".

Като получател на стоката в клетка № 8 на цитираната митническа декларация е вписан К. О., в клетка 15 "Държава на изпращане" е посочено А., в клетка № 17 "Държава на получаване" е вписана Б., а в клетка № 34а "Държава на произход" е посочен Китай.

Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.2, т.3 ЗМ митническите органи прилагат в рамките на своята компетентност приети в законодателството на Съюза мерки за въвеждани на или извеждани от митническата територия на Съюза стоки, произтичащи от общата търговска политика и другите общи политики на Съюза. На основание чл.84, ал.1, т.1 ЗМ е извършена повторна проверка на декларацията за съответствието ѝ с приложените към нея документи. За тази проверка законът не предвижда специално производство, като липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения.

Митническите органи са извършили документен контрол и физическа проверка на стоките и са установили, че същите представляват: стока №1 и стока №2 – устройства за разединяване на сигнал в зададено съотношение според нуждите на технологията на коаксиалната мрежа. Устройствата са пасивни, тъй като не усилват преминаващите през тях сигнали, нито ги преобразуват или трансформират в друг тип.

Въз основа на тези констатации е издадено оспореното решение на Началника на Митница Столична, с което е извършена корекция в декларираните Т. кодове на стоките и в тази връзка са определени допълнителни публични задължения на К. О. във връзка с вноса по ЕАД № MRN 16BG005807H0116395/14.06.2016 г.

От дружеството жалбоподател са представени обвързващи тарифни информации (ОТИ, л.42-50), издадени от Приходната и митническа дирекция на Нейно Величество, А. Х. 21, В. Авеню С.-он-сий, Е. SS99 1AA, В., с начална дата 06.01.2015 г. и валидни до 05.01.2021 г., които според жалбоподателя касаят идентични с процесните стоки. Във връзка с приложимостта на представените ОТИ, Съдът намира, че те имат задължителна сила

единствено по отношение на титуляра им, какъвто е смисълът на чл.10, § 1 от Регламент /ЕО/ № 2454/93 на Съвета, като в този случай задължителна тарифна информация, предоставена от митническите власти на една държава - членка след 1 януари 1991 г. става задължителна за компетентните власти на всички държави-членки при същите условия - чл. 11 от Регламента (така т.40 от решението на Съда по дело C-153/10). Но издадената на трето лице ОТИ, може да се цени като доказателство, доколкото е източник на съмнение относно правилното прилагане на КН (т.т. 42 и 43 от цитираното решение на С.).

В настоящия случай от описаните в представените ОТИ изделия от приходната и митническата администрация във В., се установява, че за стока, представляваща троен сплитер (разделител) за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към три други, с цел улеснение потока от данни в радиочестотна мрежа е определен номенклатурен код [ЕГН]; за стоката четворен сплитер (разделител) за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към четири други за улеснение потока от данни в радиочестотната мрежа, е определен номенклатурен код [ЕГН] и за стока, представляваща отклонител за употреба на открито, предназначен за използване на открити места с цел осигуряване достъп до потоци от данни в радиочестотната мрежа и е определен номенклатурен код [ЕГН].

Спорният въпрос в настоящето производство е следва ли процесните сплитери, внесени от дружеството-жалбоподател, да попадат под различен от посочения в ЕАД от 14.06.2016 г. Т. код по тарифните позиции от Комбинираната номенклатура към Регламент № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение I към този Регламент е изменено с Регламент № 1214/2007 г. на комисията от 20.09.2007 г. за изменение на Приложение I към Регламент /Е./ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение към този Регламент е и Комбинираната номенклатура.

Съдът кредитира изцяло изготвеното заключение по допуснатата повторна комплексна СТЕ. Същата не е оспорена от страните в съдебното производство. За изготвяне на заключението, вещите лица са извършили оглед на стоките и по този начин е придобита непосредствена представа за техния вид и предназначение. Съгласно заключението процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, те се отнасят за системи, разпространяващи сигнали и нямат отношение към изделия за ел. инсталации, които са 8536 90 01 – сглобяеми елементи за електрически инсталации, 8536 90 10 – свързки и контактни елементи за проводници и кабели. Те са предназначени за крайна абонатна ТВ и Интернет мрежа в сгради и извън-подземни. Този вид стоки, според вещото лице като елемент от цифровата мрежа, по своята същност са пасивно устройство за разделяне на сигнал по равно между два изхода, но не са апарат, апаратура. Този вид изделия отклоняват от магистрален кабел или разклоняват при широколентови цифрови проводникови мрежи сигнала към крайни потребители.

От изготвеното заключение следва извод, че отсъствието на външно захранване е изключващо определянето на сплитера за машина или апарат. В същото време неговото качество да разпределя електрически сигнал (аудио-визуалния цифров сигнал, възприеман като електрически) го определя като апаратура за разединяване на електрически вериги с напрежение 1 000 V, което сочи на тарифна позиция 8536. Не случайно към тази позиция в Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура са отнесени разпределителите за телефонни централи и контактните подложки за свързване на електрически вериги (т.1 и т.9 от Обяснителните бележки за тази позиция). Експертното заключение по повторната комплексна СТЕ се подкрепя и от събраните в хода на делото гласни доказателства – свидетелските показания на двете разпитани лица, едно от които с инженерно образование в областта на телекомуникациите и телевизиите. Свидетелските показания също следва да се кредитират, тъй като са точни, логични и безпротиворечиви, като кореспондират помежду си и на приетите писмени доказателства.

След съвкупна преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства Съдът намира, че стоките следва да бъдат класирани в подпозиция 8536 69 10 от Комбинираната номенклатура. Видно от нейния текст в позиция 8536 се включват следните продукти: Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна. В подпозиция 85 36 69 10 са включени щекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързването на електрическите апарати, на кабели и други единствено чрез съединяване на щекера (мъжкия елемент) с щепсела (женския елемент), без операции по сглобяване. Конекторите могат или да завършват от двата края с мъжки или женски накрайник, или с мъжки или женски накрайник от едната страна и друг вид контакт от другата (например конектори от типа "crimp", стяги "clamp", запоеани или винтови). От тези позиции се изключват елементите за свързване или контакт, при които електрическото свързване се осъществява по други, различни начини на включване (напр. конектори от типа "crimp", стяги "clamp", запоеани или винтови). Тези елементи се класират в подпозиция 8536 90. Съгласно Глава 85, Забележка 7 от Хармонизираната система за целите на позиция № 8536 под "конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна", се разбират конекторите, които служат само за механично напасване на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или модификация на сигнала.

Неправилно процесната стока е претафирирана, като е определен Т. код 8536 90 - "Други апарати", подпозиция 85 99 - "Други". Административният орган не е посочил коя обяснителна забележка е използвана при претафирирането, посочено е най-общо, че въз основа на описанието на функциите, начина на работа, техническите спецификации, процесните изделия на основание Правила 1 и 6 от Общите правила на Хармонизираната система се класират в код по Комбинираната номенклатура 8536 90 85.

Както се спомена по-горе в основната позиция с Т. код 8536 са упоменати "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна". Съгласно приетото по делото експертно заключение, посоченото устройство не представлява апарат/апаратура, същото не се захранва с енергия, а просто преразпределя сигнал, който е електрически и с определен волтаж, поради което тарифирането му в позицията, посочена в оспореното решение противоречи на т.2а и т.3а от Общите правила на тълкуване на Комбинираната номенклатура.

В случая се касае за преразпределящо сигнал устройство, което не променя параметрите на този сигнал, няма самостоятелно захранване и преразпределя сигнала, чрез който се предават аудиовизуални данни чрез изходи, без да се влошава качеството му и техническите му параметри. За това принципно устройството попада в позиция 8536 - Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна, респективно подпозиция 8356 69 10 – Други, За коксиални кабели. В случая става въпрос за устройство, което е предназначено за разклоняване, включване или свързване на сигнални вериги или мрежи при напрежение, което не превишава 1 000 V, докато посочените по Т. код 8536 69 90 - "Други" изделия не се прилагат за коксиални кабели и за печатни платки, като предназначението им е свързано за

разклоняване или свързване на други сигнални информационни вериги и мрежи. Процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, отнасят се за системи, разпространяващи сигнали, като нямат отношение към изделията за ел. инсталации, попадащи под Т. код 8536 90 01 и 8536 90 10. Този вид изделия отклоняват от магистрален кабел, или разклоняват при широколентови цифрови проводникови мрежи сигнала към крайните потребители.

Обвързващата националните съдилища практика на Съда на ЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на съда (пети състав) от 11.01.2007 г. по дело C-400/05 – В.А.С.Т BV срещу S. van F., решаващият критерий за тарифно класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с Комбинираната номенклатура, изготвени от Комисията, а тези относно ХС – от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и Решението по Дело C-486/06 В. V. L. срещу В. S..

В процесния случай съобразно установеното Съдът намира, че стоките, описани в ЕАД и с оглед експертното заключение следва да се тарифират по Т. код 8536 69 10 00 - Други, За коксиални кабели, попадащи в групата на Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непревишаващо 1 000 V.

Предвид на гореизложените съображения Съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен административен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 АПК на дружеството-жалбоподател следва да се присъдят сторените по делото разноски, съгласно представен списък на разноските (л.341) по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК в размер на 2 750 лв. /две хиляди седемстотин и петдесет лева/.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Първо отделение, 42-ри състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Решение № РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016 г., издадено от Началника на митница "Столична" срещу [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от С. К., което решение е потвърдено с Решение № Р-503/32-255299/03.09.2016 г., издадено "за" Директора на Агенция "Митници".

ОСЪЖДА митница "Столична" да заплати на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от С. К., разноски по делото в размер на 2 750 лв. /две хиляди седемстотин и петдесет лева/.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: