

Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **608** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Ж. Д. Д. чрез АДВ. С. И. – редовно призован се явява лично и се
представява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Ц.

Адв. И. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови
доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Аргументи и доводи за това съм изложил в касационната жалба, които поддържам. Неправилността и незаконосъобразността на атакувания съдебен акт се основава на неправилния доказателствен анализ направен от решаващия съд на фактите и обстоятелствата съдържащи се в доказателствените източници по делото. Председателя на 11 състав на СРС неправилно е интерпретирал фактите и обстоятелствата около невръчването на процесния акт за установяване на административно нарушение. Това невръчване е станало не поради отказ за получаване а поради неизпълнение на задължението за връчване от страна на актосъставителя. Това твърдение се подкрепя от информацията съдържащи се в показанията на разпитаните свидетелите, както и от молбата депозирана на 08.06.2020г. в отдел „ПП“, СДВР от Ж. Д. за получаване на екземпляр от съставения на 04.06.2020г. акт за установяване на административно нарушение. Ако се приеме обратното няма логика с нарочна молба да се иска получаване на този документ. Въззивния съд неправилно е направил преценката си за съответствието на обжалвания административен акт с изискванията на материалния закон. В тази връзка съдът приема, че независимо дали е имало дупка в платното за движение на другия водач, според показанията на свидетелката З., то ставало въпрос за обвинение по ал. 1 на чл. 44 от Закон за движение по пътищата, а не по ал. 2 на същата законова разпоредба. Поради това било от значение единствено обстоятелството дали водачите са осигурили достатъчно разстояние за разминаване на двете пътни превозни средства или не. Като наличието на реализирания пътен инцидент обосновава ангажиране на отговорността и на двамата водачи. По принцип едно такова разсъждение е правилно, но в случая не попада в хипотезата на нормата на ал. 1 на чл. 44 на Закон за движение по пътищата, а по скоро по ал. 2 на същата разпоредба и това е така, защото административно наказващият орган не е изяснил правилно фактическата обстановка преценил случай. Фактите изложени от разпитаните свидетели говорят за друго, а именно за наличието на нещо наподобяващо пътно платно за движение. Моля да отмените решението на СРС и да постановите ново, с което да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно.

Прокурорът: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: