

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7923** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Л. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор С..

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от С. Л. Д. срещу Агенция за държавна финансова инспекция, с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на

5000 лева, претърпани от ищеца вследствие наложено му с Наказателно постановление № 11-01-567/21.02.2020 г. административно наказание глоба, отменено като незаконосъобразно с влязло в сила решение от 06.07.2021 г. на Софийски районен съд, постановено по н.а.х.д.№ 3351/2020 г.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в н.а.х.д.№ 3351 /2020 г. по описа на СРС, НО, 13 състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в к.н.а.х.д.№ 8036 /2021 г. по описа на АССГ, ХХ касационен състав писмени материали.

АДВ. В. – Поддържам иска изцяло така, както е предявен. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Исковата молба да се счита от отмяна на наказателното постановление с влязло в сила решение до окончателното изплащане на сумата.

ЮРИСК. К. – Оспорвам иска като неоснователен. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с исковата молба.

Представям и моля да приемете за сведение две решения. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. - Не възразявам да се приемат представените решения.

ПРОКУРОР С. - Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в н.а.х.д.№ 3351 /2020 г. по описа на СРС, НО, 13 състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение представените от ответника съдебни решения.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. П. Д., 60, българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга на ищеца.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Известно ли Ви е за издавано във връзка със съпруга Ви наказателно постановление за обжалвано от него производство, как е протекло и как се е отразило на него, ако може да ни разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, известно ми е. Все пак в едно семейство се обсъждат такива неща. Неговата служба е по-специална и не всичко се обсъжда. Специално за тези дела, понеже имаме допирни точки с моя вид работа, сме обсъждали много точно тези дела. След като минаха делата той искаше да събере допълнителна информация и съм помагала по тези дела. Какво съм помагала - примерно трябва да се види цената в това дело. Аз имам доста контакти в дружества, в Асоциацията на енергопроизводителите,

пратихме средни цени. По този начин съм участвала и съм в течение.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Кога беше издадено постановлението, какво производство се е водило и отражението му върху господин Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2020 г. беше издадено.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Той обжалва ли го, какво се случи там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Обжалва, да. Мисля, че на първа инстанция беше спечелено.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво е това дело, разяснете ни?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е по ЗОП, че е нарушена процедурата по ЗОП. Това е за покупка на електроенергия 2017 г. и 2018 г., една от двете години беше това дело по ЗОП, както е процедурата, дали са спазени правилата, дали е избрал точния доставчик.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбирам, че е за нарушение, свързано по ЗОП?

СВИДЕТЕЛЯТ - По ЗОП нарушение, с избора на доставчик.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Как разбрахте за самото наказателно постановление, как реагира господин Д., как се отрази на живота му, на работата му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато излезе наказателното постановление естествено, че наруши начина му на живот. Взе да вдига кръвно, защото той смяташе, че е прав. Когато се прави ревизия обикновено хората имат достъп до данните, какво се е случило години назад. При него, поради спецификата на работното място не можеше. Започна да търси информация от негови колеги и никой не му даваше информация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Информация за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ - Информация какво точно съдържа това дело. Всяка година се провежда тази процедура по ЗОП. От гледна точка на 2020 г., ако това се е случило 2017 г. той не може да го съотнесе точно и иска да види кое какво е. Започна да търси стари колеги, но има отказ отвсякъде да му се дава информация, защото един вид има забрана за това. Колегите му се бяха отдръпнали.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Във връзка с наказателното постановление и процедурата по обжалването му как се чувстваше той, как реагираше?

СВИДЕТЕЛЯТ - При положение, че винаги е бил добре с колегите си, в един момент пълна стена. Единствено имаше една финансистка, която се опитваше да му помага всички останали му казваха „по-добре да не участваме в това“, което доведе до вдигане на кръвно, безсънни нощи, обсъждания в къщи. То, това е нормално.

ВЪПРОС НА СЪДА - Това отдръпване на колеги повлия ли по някакъв начин негативно на неговото емоционално състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ - Разбира се, че е повлияло. При положение, че винаги си бил приятел с всички, изведнъж всички се отдръпнаха. Това за него беше голям удар.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Отрази ли се на начина, по който реализираше работата си, на работното място ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа на работното място, но знам в отношение с приятели, с бивши негови колеги, включително и кумовете ни. Той работи за ДАНС преди еди колко си години. В този момент се казва „по-добре да не общуваме“. Това доведе до доста притеснения. Това доведе до негативни последствия.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Трябвало ли е да се обяснява пред някого, да се защитава, че все пак е спазил закона, че това е неоснователно и притесняваше ли се за отражението върху семейната Ви среда?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той първо се обясняваше пред мен непрекъснато, че всичко е спазил, той така мисли, че всичко е така, и така, и така, че нищо лошо не е направил,

съответно, че семейството би трябвало да разбере неговата позиция. Много му беше съвестно пред сина ни. И на него му обясняваше непрекъснато. Това е неговото мнение, ние не може да преценим дали всичко е изрядно или не. Просто виждаме неговото отношение как хората се отнасят към този момент и последиците от това състояние. Състоянието му беше негов оправдателен режим пред нас. Той смята, че не е направил нещо.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Притесняваше ли се, че Ви тревожи по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ – Синът ни, мен най-много.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Смятате ли след отмяната на постановлението и преминаването на определен период от време, че той това е преживял?

СВИДЕТЕЛЯТ - То остава завинаги, поне аз така мисля. Той пред мен и пред сина ни не се притеснява. Всички хора, с които говорим той казва „има наказателно постановление“ има такъв режим на оправдание. „Смятам, че не съм виновен“. Според мен това остава дългосрочно като нарушение на психиката му.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Знаете ли колко на брой наказателни постановления са били издадени срещу С. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Две.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. - По конкретния процес знаете ли каква е наложената санкция, глобата в какъв размер е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Знам сборно от двете колко са - 4 хиляди и нещо, но не знам разделението на едното и на другото.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Знаете ли в периода от отмяната на наказателното постановление до завеждането на настоящото дело господин Д. да е изпадал в парично затруднение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е изпадал. Аз имам достатъчно доходи и няма да му се наложи да изпадне.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Как добихте впечатление, че от конкретното наказателно постановление се е формирало неблагоприятно мнение на колегите на господин Д. срещу него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със сигурност е сборно отношението на колегите, но аз знам повече детайли за това дело, което е за електроенергията, защото другото беше засекретено. Знам конкретно, когато се е обсъждало това дело и аз съм участвала и съм участвала в разговори и съм събирала допълнително информация точно за електроенергията. За електроенергията съм участвала, когато сме се опитвали да съберем информация от колегите.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. - По какво конкретно възприехте, че от конкретното наказателно постановление господин Д. е изпитал огорчение, болка и страдание, защото има и потвърдено наказателно постановление, как ги разграничихте? По какво конкретно възприехте, че от конкретното отменено наказателно постановление господин Д. е изпитал огорчение, болка и страдание, защото той има повече от едно наказателни постановления?

ВЪПРОС НА СЪДА - Има две наказателни постановления – едното отменено, другото потвърдено. Как разбрахте, че от отмененото е преживял болки и страдания? Как разбрахте, че не от потвърденото наказателно постановление е изпитал болки и страдания и негативни емоционални изживявания, а точно от това, което е отменено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са две поредни години с идентични случаи. Като видиш, че

имаш отменено наказание не е ли логично да смяташ, че е много несправедливо, че другото не е отменено и съответно, когато не е отменено, другите хора не правят разлика. За тях има наказателно постановление.

ВЪПРОС НА СЪДА - Как разбрахте от кое наказателно постановление е преживял негативни емоционални преживявания, от кое от двете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам как да отговоря на този въпрос, защото аз съм била в процеса на обсъждане на двете. Хората са се дръпнали в процеса на двете. В един момент по едното имаш наказателно постановление и в хорските глави, както и в главата на моя мъж „ето, наказан съм за нещо, за което не съм виновен и целият свят си мисли, че аз съм виновен“. Това е проявило някакви негативи.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. - Вашият съпруг устойчив ли е психически?

АДВ. В. – Възразявам срещу този въпрос.

ЮРИСК. К. – Няма повече въпроси.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - В хода на цялото производство по наказателното постановление, когато сте го обсъждали, обсъждали ли сте предмета, конкретните заседания от обжалването му, за да е ясно с това или с друго постановление се занимава, чисто фактологично, за да се ориентираме?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние сме ги обсъждали 2020 г., 2021 г., не си спомням.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. К. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. П. П. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли се със С. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го, приятели сме.

ВЪПРОС НА СЪДА – От колко време, разкажете ни за това Ваше приятелство?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запознахме се около 2014-2015 г. покрай работата на съпругата му, тъй като аз се занимавам с вятърна енергия и тя работи в една компания, която има вятърни генератори, оттам влязохме в бизнес взаимоотношения, след това семейно по някакъв повод се събрахме и много бързо се сприятелихме, защото той е много такъв умен, интелигентен и културен човек и е удоволствие да се комуникира с него. Бих казал много добри приятели.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли с какво се занимава той?

СВИДЕТЕЛЯТ – В този период от време беше директор на Служба „Военна информация“ или това е Военното разузнаване в България.

ВЪПРОС НА СЪДА – По-конкретно с какво се занимаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам подробности, защото става въпрос за дейност с определено ниво на класифицирана информация, не знам подробности. Знаем, че изпълняваше длъжността директор, а след това стана и директор, мисля че до пенсионирането си,

което беше мисля 2018 г.

ВЪПРОС НА СЪДА – Запознат ли сте за някакви служебни проблеми, свързани с наказания?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам. След като той се пенсионира започна работа в Министерски съвет като съветник на министър председателя. Някъде около 2020 г. знам, че Държавна финансова инспекция са правили някакви проверки в неговата бивша служба и има издадени наказателни постановления срещу него във връзка с тези проверки, във Военно разузнаване. Има издадени наказателни постановления.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли колко са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм много сигурен, мисля че бяха четири наказателни постановления.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли резултати по тях – потвърдени, отменени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че той водеше дела. Аз съм адвокат по професия, отделно се занимавам с бизнес. Водеше дела срещу тези наказателни постановления и мисля, че три бяха отменени, а едното остана в сила.

ВЪПРОС НА СЪДА - Тази информация от къде я имате?

СВИДЕТЕЛЯТ - С него съм разговарял, защото от момента, в който започнаха тези процедури срещу него, когато излязоха наказателните постановления многократно сме разговаряли с него. Той възприе тези наказателни процедури доста тежко. Аз съм от В., чуваме се веднъж или два пъти седмично. Когато той идва във В. се виждаме, аз като идвам в С. се виждаме редовно. Мога да Ви кажа, че всеки път в този период от време 2020-2021 г. всеки път, когато сме се виждали и когато сме се чували една от темите е била тези наказателни постановления, защото той ги прие като много сериозен удар срещу името си, срещу авторитета си, срещу това, което е работил, срещу почтеността, която е проявявал в работата си. Той е човек с достойнство и тези неща му се отразиха доста неблагоприятно.

ВЪПРОС НА СЪДА - Опишете на съда това негативно изживяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мога да кажа един случай, при който аз бях в С., мисля че беше лятото или есента на 2020 г., той тогава още беше в Министерски съвет и се уговорихме да се видим да прием кафе. Аз минах покрай него и и тръгнахме двамата. Виждаме в недалечно разстояние някакъв негов бивш колега и се запътихме към него да се здрависат, да се видят. Този човек реагира доста неадекватно за мен, започва да казва, „С., какви са тези работи, които си правил, някакви далавери с електричество си правил в службата“. Аз много се изненадах, за мен беше неочаквана една такава реакция. Явно този човек беше в някакви приятелски отношения със С. и в един момент даже не си подаде ръката да се ръкуват. Разминахме се и аз му казвам „С., какво става“? „Това е, просто колегите ми, всичките ми колеги си промениха отношението“. Аз съм го виждал особено в първите моменти, след като започнаха тези производства и излязоха наказателните постановления, като говорим по темата, а той е олицетворение на един български офицер, буквално беше като смачкам, виждал съм сълзи в очите му, а той си е корав мъж, тези неща му се отразиха много.

ВЪПРОС НА СЪДА - Тези неща, имате предвид наказателните постановления и реакцията, която сте видял? Как бихте разграничили от Вашите наблюдения и комуникации със С. Д. кое по-скоро го е травмирало повече - отношение на колегите или самите процедури?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това, на което аз съм бил свидетел, защото аз не съм

виждал друг такъв човек, отношението беше много неприятно от страна на бившия му колега, който се оказа, че са били приятели преди това. За самите наказателни процедури той каза „аз нищо не съм направил, нищо, за което трябва да нося наказание.“ Той през цялото време казва „за мен това е някаква скалъпена история“.

ВЪПРОС НА СЪДА - След като бяха отменени тези наказателни постановления някаква промяна в него виждате ли в позитивен план?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има позитивна промяна, защото той казва, „аз съм удовлетворен, за това, че истината излезе наяве, че аз не съм такъв какъвто излизам според тези документи“. Има положителна промяна, въпреки че когато стане дума за тези неща явно си му тежи.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Знаете ли предмета на някои от тези наказателни постановления?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че ставаше въпрос за електричество и някакви обществени поръчки, имаше и нещо, свързано с МПС, но не съм сигурен.

АДВ. В. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Как добихте впечатление, че именно от конкретното отменено наказателно постановление е формирано неблагоприятно мнение на колегите на господин Д., защото има издадени срещу него няколко наказателни постановления?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не мога да ги разгранича. В този разговор ставаше въпрос за електроенергия.

АДВ. В. - Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. К. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите предявения от господин Д. иск в цялост, както и лихвата срещу него. Считаю, че от представените по делото доказателства бяха установени изпитанията от него негативни изживявания, свързани с личен живот, професията, работата му и утвърдения авторитет, които надхвърлят обичайните негативни емоции. С оглед на задължението по чл. 4 от ЗОДОВ държавата да обезщети всички неимуществени вреди, които са пряка последица от увреждането считам, че е налице и причинно-следствена връзка и вреди, поради което моля справедливо да присъдите обезщетение. Считаю, че с доказателствата се доказва пълния претендиран размер и моля той да бъде уважен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. К. – Оспорвам причинно-съединените иски за главница и лихва в цялост, както по основание, така и по размер. Поддържам твърдението, че претенцията е прекомерна. Считаю, че искът е неоснователен и недоказан. От разпитанията по делото свидетели е видно, че същите са заинтересовани от изхода на делото в интерес на ищцовата страна, затова се позовавам на чл. 172 от ГПК и моля да прецените достоверността и доказателствената стойност на тези показания. Претендираната сума в размер 5 000 лева противоречи на идеята за справедливост и схващането, че размерът на обезщетението не трябва да е източник за обогатяване на ищеца. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР С. – Намирам исковата молба за основателна. По отношение на претендирания размер считам, че същият следва да бъде съобразен с наличните по делото доказателства, както и с решенията по аналогични казуси.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: