

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЛОКС ГРУП“ АД, редовно призван, представлява се от адв. Д. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 от АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 27.07.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.07.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Представям за сведение на съда решение на СЕС, на което се позоваваме в жалбата.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка, с писмо от ответника от 27.07.22 г., както и представеното от жалбоподателя решение на СЕС, последното за сведение на съда.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваният РА. Следва да се отбележи, че при едни и същи факти и доказателства в хода на ревизионното производство бяха изложени на 3 пъти взаимноизключващи се мотиви, само и само да бъде обосновано данъчното облагане извършено с акта. Само ще маркирам: по отношение на авансовото плащане, видно от договора, то е уговорено като 10% от покупната цена, облагаема доставка. За да се третира като чиста форма на задатък, както се твърди в решението на ОДОП, то следва да изпълнява единствено и само обезпечителни гаранционни функции, което предполага, то да бъде договорено като отделно плащане, което се различава от плащането по покупната цена. По отношение на услугите свързани с емитирането на облигационния заем, от събраните доказателства се установява, че се касае за правни консултантски услуги, които са облагаеми съобразно общите правила. Няма никакви доказателства това да представляват услуги по договаряне. Съгласно решението на СЕС, на което се позоваваме № Ц-465 от 2003 г., емитирането на нови акции не е сделка обхващаща обхвата на ДДС и съответно начисления данък по получени услуги във връзка с това емитиране е спрямо напълно приспадане на данъчен кредит. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Изложените от колегата доводи са маркираните в жалбата основания, на които се

позовава за необоснованост на РА. Считаю, че същият е законосъобразен и обоснован, и моля да го потвърдите, като вземете предвид изложените мотиви в същия, в решението на директора на ДОДОП, което не е в противоречие с РА, въпреки изложеното в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП.

Прокурорът – Жалбата е неоснователна, а решението на директора на ДОДОП е правилно и законосъобразно. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: