

# Протокол

## №

гр. София, 09.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. З. – редовно призован, не се явява, за него се явява адв. Ч., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, се явява юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 09.04.2025 г. с приложени два броя пълномощни.

ДОКЛАДВА молба от 22.05.2025 г. от Министъра на правосъдието, с която се иска делото да бъде прекратено, тъй като е издадена заповед за прекратяване на служебното правоотношение на Н. Г. З..

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Считаю становището за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес, тъй като е прекратено служебното правоотношение на Н. З. за неоснователно. Жалбата е допустима.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Поддържам си искането за прекратяване на делото.

АДВ. Ч. - Има тълкувателно дело точно по отстраняването.

СЪДЪТ счита, че правният интерес на жалбоподателя да оспорва отстраняването му от работа не е отпаднал към настоящия момент, тъй като при отмяна на заповедта като незаконосъобразна, това би било основание за него, евентуално да претендира някакви настъпили от отстраняването вреди по ЗОДОВ, поради което е налице правен интерес от обжалване и към момента, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за прекратяване на делото на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

АДВ. Ч. – Моля да приемете представените с жалбата доказателствата. Моля да приемете административната преписка с препис за ответната страна. По преписката е представена заповед на Председателя на дисциплинарния съвет за образуване на дисциплинарно дело, но не зная в какво качество П. Ратанова е подписала заповедта за дисциплинарното дело. Съгласно чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., държавният служител може да бъде временно отстранен, когато срещу него има образувано дисциплинарно дело, дело, а не производството. Производство се образува със заповед на административно-наказващия орган, а дисциплинарно дело се образува от дисциплинарен съвет. Моля да задължите ответната страна да представи Правилата за видеонаблюдението в Министерство на правосъдието, защото съгласно практиката на ВАС, цитирам две решения № 6727/04.06.2024 г. и решение № 495/ 16.01.2024 г. е законосъобразно, казва, съдът, отстраняването и тази възможност на органа по назначаването е допустима, обаче, зависи от длъжността на държавния служител, от вида и същността на дисциплинарното нарушение. С доклада, който е инициращия документ, за да се издаде тази заповед, заповедта за отстраняване препраща към доклад на Главния секретар. Докладът, към който препраща единствените мотиви са в доклада. В този доклад на Главния секретар се казва, че ще попречи Н. З. на дисциплинарното производство, защото, като служител по сигурността на информацията има достъп до видеонаблюдението, обаче нарушенията, които се сочат, че са извършени от З. в този доклад, който е по преписката са за действия, които са в периода 2023 г.- 2024 г. В правилата за видеонаблюдение изрично се сочи, че записите се пазят само 30 дни и да иска Н. З., не може да манипулира видеонаблюдението по простата причина, че записите вече са изтрити, само, че, за да може това да се направи като преценка, трябва правилата да са по делото, за да се види вида и същността на дисциплинарното нарушение, както казва ВАС. Длъжностната характеристика е свързана с това служителят по сигурността на информация, какви задължения има, с оглед отново мотивите на ВАС, каква е длъжността на държавния служител, за да може да повлияе на този един процент, който се сочи в доклада на Главния секретар.

ЮРК. М. – По отношение искането на първото доказателство, заповедта за определяне на дисциплинарен съвет считам, че същата е относима към производството, не възразявам, ще представим. Правилата за видеонаблюдение, считам, че са неотнормирани към процесния случай и възразявам срещу тяхното представяне. По отношение на длъжностната характеристика не оспорвам. По отношение на акта, с който е приключило дисциплинарното производство, считам, че няма отношение към конкретния оспорван акт и към конкретната жалба в това производство.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената заповед за прекратяване на служебното правоотношение от 07.05.2025г. Счита за относими доказателствените искания по т. 1, т. 3 и т. 4. Правилата за видеонаблюдение в Министерство на правосъдието, счита, че са свързани изключително и само със спора във връзка с дисциплинарното производство, в заповедта за отстраняване от длъжност по никакъв начин не се препраща към тези правила. Предмет на оспорване в настоящото дело е заповедта за отстраняване, а не актът от евентуално приключилото дисциплинарно производство образувано със заповед от 24.03.2025 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА искането по точка 2.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи заповед за определяне на дисциплинарен съвет в Министерство на правосъдието, длъжностна характеристика за длъжност „Служител по сигурността“ валидна към 24.03.2025 г. и акт, с който е приключило дисциплинарното производство.

ПРИЕМА покана за изслушване, приложена към молбата на адв. Ч. от 30.04.2025 г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.10.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: