

Протокол

№

гр. София, 25.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 25.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ Д.“ – АД представлявано от инж. Т. Г. - редовно уведомен, се представлява от адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР- редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП– редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. СЕВЕР АД - редовно призована, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 68 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Преди 19.08.2016 г., измерването се е осъществявало в под станция „Ябълка“, която е собственост на „ВиК Д.“. По делото няма доказателство за изрично уговаряне на местата за измерване, тоест за монтаж на това място. Съгласно чл. 120, ал. 1 и ал. 2 местата са нормативно определени, те трябва да бъдат на границата на собственост на електросъоръжение, където започва или свършва самото съоръжение. В подстанция „Ш.“ не е имало измерване, то е било във възлова станция „Ябълка“. Обектите „Ябълка“ и „Ш.“, не са едни и същи. В процесният период има начислени такси за достъп. Количеството консумирана електрическа енергия, измерено в места, различни от уговорените от страните или от нормативно определение, не може да бъде основания за изчисляване цената за достъп и цената за пренос. Тези елементи от цената на електрическата енергия се явяват неопределяеми, от което произтича и тяхната недължимост.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението на вещото лице. Считам същото за правилно, изготвено в съответствие с обхвата на задачите.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Технологични загуби между мрежата на преноса в разпределението и между крайния клиент и разпределението няма. Има трансформатори. В решението на КЕВР още в началото се казва, че след отмяната на място на мерене, мястото на СТИ е на трансформаторните доводи и има средство за търговско мерене. Не ми е предоставяна схема. Направих моите изводи въз основа на документи по делото и други решения.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На първи въпрос, първи отговор, на стр. 13-14, до този отговор стигнах от решение на КЕВР.

АДВ. Т.: Настоявам да се отговори на този въпрос с документация, която да онагледя начина на присъединяване, начина на измерване на енергията, какви съоръжения са разположени между средството за търговско измерване от страна на електроенергиен системен оператор и към електроразпределение север и измерването между електроразпределение север и „ВиК Д.“. Това ще бъде изяснено основано чрез техническа схема. Ще бъде предоставена схема на вещото лице. Искането за допълнителна задача е, вещото лице да отговори отново на всички поставени въпроси, след като изследва въпрос номер 1, въз основа на техническа схема, която ще му предоставим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изисквал такава схема.

ЮРК. И.: Ние се присъединяваме към становището на адв. Т.. Ще искаме да зададем два допълнителни въпроса, които ще представим с допълнителна молба.

АДВ. Б.: Моля да бъде приета настоящата експертиза. Запознали сме се с нея в детайли. По отношение на искането на ответниците, моля да обърне внимание, че до сега делото е отлагано два пъти, с даване възможност за поставяне на конкретни въпроси, включително процесуалните представители на ответниците, до сегашния момент не са се възползвали, а днес почти формулираната техническа задача, да се преповторят отговорите на досегашните въпроси, считам на две основания за неотнормими по отношение към предмета на спора. Средствата за търговско измерване,

което се уточни в настоящото производство, делят границата на собственост между ответника и клиента ми „ВиК Д.“. Всички начислени технологични разходи, които са следвали преди поставените средства за търговско измерване, не са предмет на настоящото производство. Предмет на настоящото производство, е начисляването на допълнителни такси върху собствения на дружеството двадесет километров електропровод, което се явява неправомерно по отношение на калкулирането на тези такси и което е предмет на спора. Преместването на спора, дали има технически загуби при преноса на енергия и при шините, не е предмет на настоящото производство и моля да не ги допускате. С оглед на което и предвид възможността, че към настоящия момент този въпрос не е уточнен, не са представени доказателства от заинтересованото лице, че това има отношение към експертизата, моля да не бъдат допускани.

ЮРК. И.: Считаме, че нашите искания са своевременни, доколкото за първи път може да вземем становище по експертизата. С оглед изложеното, оспорваме изцяло отговорите на експертизата и моля да не бъде приета, тъй като считаме, че те са неверни и неправилни.

ЮРК. Р.: Доколкото забелязах и от изложението на колегата, той се опитва да измести спора на имуществена основа, което не е предмет на настоящото производство, тоест за дължимостта или не на дадена сума, е компетентен настоящия съд или КЕВР, а друг съд. В конкретният случай нашето решение е свързано с правомерността на разполагане на средства за търговско измерване и съответно контрол на ценовите ни решения, а не на дължимостта или не на дадена сума.

АДВ. Т.: Да не се приема експертизата. Считам, че експертизата е изготвена въз основа само на документите по делото, което не е достатъчно. Считам, че не е обективна и безпристрастна, поради което и за да избегнем липсата на обективност, моля да бъде изготвена отново, но така или иначе ще предоставим техническа информация във вид на схеми и карти, ако вещото лице се нуждае и от оглед на място, което трябва да бъде съгласувано с електроенергиен системен оператор, за да може експертизата да бъде изготвена отново, защото неправилно дадения отговор на първия въпрос, влече след себе си изводи за отговорите на следващите поставени въпроси и могат да бъдат различни ако вещото лице промени мнението си по първия въпрос. Поддържам искането си, след предоставяне на допълнителна техническа информация, вещото лице отново да изготви експертизата.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на всички страни, счита, че следва да бъде приета изготвената по делото съдебно-техническата експертиза от вещото лице Т., тъй като дава отговор на поставените въпроси. Относно кредитирането или не, съдът счита, че това е въпрос по същество, по който ще се произнесе с крайния си акт. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА съдебно-техническата експертиза.

СЛЕДВА да бъдат ангажирани доказателства от адв. Б. за внесения депозит за сумата от 450.00 лв. както и да бъде довнесена окончателната сума посочена в справка-декларация от вещото лице, в размер на 978.00 лв. вносими в 10-дневен срок от днес, от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за допускане на допълнителна

експертиза, направено от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна– адв. Т., след като взе предвид и становището на останалите страни в производството. Следва след представяне от страна на [фирма] на цялата техническа документация във връзка с поставените въпроси, вещото лице да даде заключение относно следното: отразеното в техническата документация води ли до промяна на отговорите, дадени в приетата по делото експертиза. В случай, че те оказват съществено значение на дадените отговори, това да намери отражение в допълнителната експертиза, като се нанесат съответните корекции. При необходимост вещото лице да посети обекта, както и да изиска допълнителна документация.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно- техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещото лице Т., което след като се запознае с цялата техническа документация и в случай на необходимост да изиска допълнителна такава, и при необходимост да посети обекта, да отговори на въпроса- установяват ли се нови фактически данни, които да променят отговора даден на въпрос едно и следващите от приетата по делото експертиза, и ако да- това да намери отражение в допълнителната експертиза.

СЛЕДВА от страна на заинтересованата страна да бъде внесен депозит в размер на 400.00 лв. вносими в 10- дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна– КЕВР, в писмена молба да постави допълнителни въпроси, с копие за другите страни, след което да се докладва на съда, за преценка включване на допълнителни въпроси към допуснатата допълнителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ 3- дневен срок на ответника за представяне на молба, с допълнителни задачи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2019 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са редовно уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК. Вещото лице е уведомено.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: