

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11723** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. М. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 26.4.2023 г., с представени писмени доказателства съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание, проведено на 13.4.2023 г.

АДВ. С.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените документи са съотносими към предмета на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, включително и допълнително докладваните такива днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт. Смятаме го за незаконосъобразен, тъй като не са налице условията на чл. 19 ДОПК. Жалбоподателят не е сред лицата адресати, тъй като не е нито управител, нито член на органите на управление, нито съдружник. Дружеството има друго лице управител и друго лице съдружник. П. Д. е едноличен собственик на „Ендорс“ ЕООД, но това го прави трето лице по отношение на констатирания длъжник. Смятаме, че данъчната администрация, като прилага чл. 19 спрямо жалбоподателя, неоснователно разширява приложното поле на разпоредбата. Не е налице и нито едно от обстоятелствата по чл. 19, ал. 2 ДОПК. Отговорността се ангажира в случай на действие, в резултат на което имуществото на ДЗЛ е намаляло и по тази причина не са погасени задълженията. Действията са изчерпателно изброени в чл. 19 ДОПК. Като такива действия данъчната администрация сочи разпределението на дивидент и предоставяне на заем от дружеството. Предоставянето на заеми въобще не е между изброените в чл. 19, а разпределението на дивидент е сред тези действия, но дивидентът не е получен от П. Д.. Няма причинно-следствена връзка между тези сочени действия и несъбиране на данъчните задължения. Това е така, защото в предходното съдебно заседание беше установено с експертизата, че въпреки така извършените действия, активите на дружеството надхвърлят 2,2 пъти задължението към НАП. Това изключва недобросъвестност и приложението на чл. 19 ДОПК.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки и отмените ревизионния акт.

Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите РА по съображения в същия и в решението на директора на дирекция ОДОП – С..

Моля да вземете предвид писмени бележки, които представям.

Моля да присъдите в полза на дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 894,00 лв. съгласно Наредбата за минималните възнаграждения.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски на жалбоподателя и писмените бележки на ответника по делото.

ДАВА 10-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: