

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8368

гр. София, 06.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **2225** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Н. Г. М., от [населено място] жалба срещу Заповед № РВР19-РД66-20/07.10.2019 г. на кмета на СО-район В., с която жалбоподателя е пренаснастанена в подходящо общинско жилище.

Жалбата е подадена чрез органа на 21.02.2020 г., а е депозирана в съда на 25.02.2020 г. Делото е образувано на 26.02.2020 г.

С определение от 07.07.2020 г., съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което да се проведе на 27.08.2020 г.

С молба от 29.07.2020 г., жалбоподателят е поискала от съда да отсрочи делото за друга дата, като е посочила, че моли това да бъде не по-малко от шест месеца, за да организира защитата си и да може да остави новороденото си дете /родено на 16.06.2020 г./ на грижите на друг човек. Освен това се е позовала на усложнена епидемиологична обстановка в страна и необходимостта от ограничаване на контактите между хората.

С протоколно определение от 27.08.2020 г., съдът нее дал ход на делото и е отложил същото за 22.10.2020 г., 9,30 ч., като по този начин е уважил молбата за отлагане на делото, но е посочил, че не е възможно това да стане за не по-малко от шест месеца, тъй като е необходимо съблюдаването на целите на административния процес, а именно бързина и ефективност на процеса.

С молба от 19.10.2020 г., жалбоподателят е посочила, че не може да се яви в насроченото открито съдебно заседание за 22.10.2020 г., 9,30 ч., тъй като синът ѝ не е в добро здравословно състояние, а препоръките са детето да се следи активно от личния педиатър. Освен това отново се е позовала на усложнената обстановка в страната, поради което не може да повери детето си на външен човек. С молбата не е направено искане за отлагане на делото.

Делото е разгледано на 22.10.2020 г., 9,30 ч., в което е докладвана молбата от

19.10.2020 г., даден е ход на делото, докладвана е жалбата, приобщените са събраните доказателства от административната преписка и след приключване на съдебното дирене, делото е обявено за решаване в едномесечен срок.

С молба от 26.10.2020 г. жалбоподателят е поискала от съда да отмени определението си, с което е даден ход на делото и да бъде възобновено производството, за да ма възможност да представи доказателства и да организира защитата си.

Така подадената на 26.10.2020 г. молба, съдът намира за неоснователна. Както се изложи по-горе жалбата е подадена чрез органа на 21.02.2020 г., а делото е образувано на 26.02.2020 г. Обявено е за решаване на 22.10.2020 г., т.е. 8 месеца след подаване на жалбата. Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал.1 АПК съдията-докладчик насрочва делото в срок не по-дълъг от два месеца от постъпването на жалбата в съда. Този срок не тече за периода на съдебната ваканция, освен когато в този кодекс или специален закон са предвидени по-кратки срокове. В слечая, с обявеното на 13.03.2020 г. извънредно положение, процесуалните срокове са спрени до прекратяване на извънредното положение, освен изрично предвидени в приложение към чл. 3 от Закона за мерките по време на извънредното положение. Предмета на делото не попада в това изключение. По тази причина, насрочването на делото се е забавило и е излязло извън тези два месеца. Така, на жалбоподателят е предоставен и допълнителен срок и възможност да организира защитата си. Освен това, съдът един път е уважил искането за отлагане на делото, като на жалбоподателят е даден допълнителен двумесечен срок за организиране на защитата. Т.е., срокът от 8 месеца, от образуване на делото до обявяването му за решаване е достатъчно дълъг срок, в част от който жалбоподателката все още не е била родила, и е имала достатъчно време да организира защитата си.

Освен изложеното, за да отмени хода по същество на делото и да го върне на етап събиране на доказателства, следва да не са били събрани доказателства, които са от значение за решаване на делото. Такива обаче не се сочат от жалбоподателя. Напротив, и в двете молби за отсрочване на делото – от 29.07.2020 г. и от 26.10.2020 г. като причина за отлагането се посочва раждането на дете и извънредната обстановка в страна, която налага ограничаване на контактите между хората. Посочените причини могат да мотивират съда да отложи делото един път, като даде на страната възможност да ангажира адвокат, но не и повече. Невъзможността детето да бъде оставено на грижите на трето лице е обстоятелство, което не е ясно кога ще бъде преодолимо. Съгласно Закона за закрила на детето, децата не следва да се оставят без надзор от възрастен до навършване на 12 годишна възраст. Това означава ли, че делото следва да се отлага докато детето стане на 12 години. В този смисъл, явяването на жалбоподателя в съдебно заседание не е задължително, той може да контактува със съда посредством писмени молби, с искане за събиране на доказателства. Такива обаче не са представени и конкретни доказателствени искания не са направени, което означава, че жалбоподателят или няма доказателствени искания, или не знае какви да направи. При втория случай, съдът не може да отлага делото прекалено дълго време, докато жалбоподателя реши какви доказателства да представи или какви доказателствени искания да направи.

Усложнената обстановка в страна също не може да мотивира съда да отмени хода на делото и да го върне за събиране на доказателства. Тази обстановка е еднаква, както застраните по делата, така и за съда. Съдът не е спрял да работи и да разглежда дела и няма причина това да става основание за отлагане на делото, а в конкретния случай

за връщане на дело на етапа на събиране на доказателства. Освен това, не следва да се пренебрегва обстоятелствата, че в съдебната сграда са взети всички мерки за ограничаване на разпространението на вируса в територията на сградата

Освен всичко изложеното, не следва да се пренебрегва служебното начало, което е основен принцип в административния процес, разписан в чл. 9 АПК, съгласно който принцип съдът указва на страните, че за някои обстоятелства от значение за решаване на делото те не сочат доказателства, както и осъществяват процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса - предмет на производството, включително със споразумение. Т.е., ако са били налице факти и обстоятелства от значение за решаване на делото и които са във връзка с предмета на делото и които не са били изяснени от страните или не са представени доказателства за тях, съдът е щял да укаже на страните това.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са налице основания за отмяна на дадения с протоколно определение от 22.10.2020 г. ход по същество на делото.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 26.10.2020 г. от Н. Г. М. от [населено място] за отмяна на дадения с протоколно определение от 22.10.2020 г. ход по същество на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: