Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6137** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МУЛТИБРАНДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, [населено място], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Л. Р., редовно уведомен, чрез адвокат И., не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА,че делото е отложено по указния на съда за конкретизиране на размера на претендираната лихва, съобразно предмета на делото.
ДОКЛАДВА, че с молба от 05.10.2026 г. ответникът е изпълнил указанията на съда, като е предоставил информацията съобразно справка от лихвения калкулатор на НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да приемете представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д ЕЛ И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представената справка от ответника за изчислени лихви.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата по мотивите подробно изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: