

РЕШЕНИЕ

№ 8175

гр. София, 19.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11455** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 98 ал. 2 от АПК и във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Производството е образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел за извършване на обществено полезна дейност „Е. животновъдство” (С. „Е. животновъдство”) със седалище [населено място], обл. Р. срещу първоначалния акт при условията на чл. 98 ал. 2 от АПК, а именно уведомително писмо изх. № 02 – 180 - 2600/743 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с У. 18/100611/50619 по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 470 456,56 лв. на основание чл. 43 ал. 3 т. 1, т. 4, т. 5 от ЗПЗП.

В жалбата жалбоподателят твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, поради това, че е постановено в противоречие със закона. Твърди, че е обработвал и поддържал площите, които са заявени за подпомагане, което се доказва и от приетите по делото СТЕ. Твърди, че видно от доказателствата по делото от 1 213,17 ха е безспорно доказано, че е обработил 1 202,18 ха, т.е. обработил е надлежно повече от 99,1% от заявените площи, поради и което не е налице основание за отказ. Иска оспореното уведомително писмо да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган със задължителни указания относно прилагането на закона. Претендира разноски. П. възражение за прекомерност на

исканото от ответника възнагаждане за разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ изразява становище, че жалбата е неоснователна, а отказа за финансиране по оспореното уведомително писмо са законосъобразни. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок във връзка с определение № 2120 от 13.02.2013г. на ВАС, Четвърто отделение, указанията в което са задължителни за настоящата инстанция. Във връзка с мотивите в посоченото определение настоящият състав приема, че в конкретния случай е приложим удължение двумесечен срок за оспорване по чл. 140 от АПК, поради и което жалбата е подадена в срок. Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, тъй като разкрива белезите на индивидуален административен акт. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят в това производство е сключили договори за наеми на земеделска земя, които обработва и съответно заявява за подпомагане по схемите и мерките за подпомагане по ЗПЗП.

Жалбоподателят в настоящото производство е подал общо заявление за единно плащане на площ У. 18/100611/50619 с дата 26.04.2011г., с което е поискал подпомагане по СЕПП. Жалбоподателят в настоящото производство е подал общо заявление за единно плащане на площ У. 18/100611/50619, с което е поискал подпомагане по СЕПП за подробно описани в заявлението по приложена таблица площи за 2011г., а именно общо 160 парцела – БЗС, като всички заявени парцели представляват пасища и мери, заявени под код за култура 312 000, който по списъка на групите и подгрупите култури, представлява именно пасища и мери. Към заявлението е подадена и таблица с индивидуализирани отглежданите животни.

Жалбоподателят е представил декларация за допустимост на площи от предходна кампания от 16.05.2011г. При извършени проверки на 16.05.2011г. се установява, че има допуснати грешки от проверки на входните данни, като са посочени БЗС, по отношение на които е установено, че над 0,05 дка от БЗС излиза извън площите допустими за подпомагане за ДПП за 50 БЗС, а по отношение на 6 БЗС е установено грешка – фермерски блокове без физически блок. За тези справки жалбоподателят е бил уведомен и се е подписал.

На жалбоподателя е изпратено уведомително писмо за площи заявени от повече от един кандидат изх. № 02 – 180 – 2600/3450 от 05.10.2011г., като по това писмо жалбоподателя е подал декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един кандидат, с която е заявил, че е съгласен с резултатите от процедурата по изясняване на двойно заявените площи, като е приложил и таблица за площите по отношение на които признава застъпването и по отношение на които оспорва застъпването и е представил доказателства за стопанисваните от него имоти.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че са извършени административните проверки, посочени в чл. 20 от регламент № 73/2009 и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от регламент № 1122/2009 на Комисията, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с

допустимите референтни парцели в Систематат за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.). Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Въз основа на горното е издадено оспореното в това производство уведомително писмо изх. № 02 – 180 - 2600/743 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

По делото са изслушани две СТЕ – основна и допълнителна, неоспорени от страните, които съдят кредитира като изготвени от лица със съответна компетентност, които съдят кредитира. От СТЕ изготвена от вещото лице Р. К. се установява, че цифровата ортофото карта (ЦОФК), въз основа на която е изготвен допустимият слой за 2011г., е изработена въз основа на самолетни снимки от извършено летене през м. юни 2011г. Установява се, че въз основа на заснемането от юни 2011г. е извършено дешифриране на ЦОФК, като са извършени теренни проверки на 14, 15, 16 и 21 ноември 2011г. относно определянето на специализираните слоеве във физическите блокове, като тези проверки не са включвали конкретни проверки на БЗС, заявени от жалбоподателя. Установява се, че теранната проверка е потвърдила границите на допустимия за подпомагане слой по физически блокове. От СТЕ се установява, че отказа на площите заявени от жалбоподателя е направен изцяло поради това, че част от заявените за подпомагане площи попадат извън слоя „Площи допустими за подпомагане”, изработен на базата на летенето от юни 2011г., като се установява, че не е правено конкретно изследване и конкретна оценка за това дали площите са били обработени в рамките на стопанската 2011г., т.е. след периода юни 2011г. до приключване на стопанската година в м. ноември 2011г. От приетата допълнителна СТЕ от вещото лице С. К. пък се установява, че към момента на заявяне на парцелите от жалбоподателя – април – май 2011г. недопустимите по слоя от 2010г. за подпомагане парцели са били парцели в размер на 50,02 ха, а допустимата площ за подпомагане е 2050,07 ха, като тази площ се променя при приемането на слоя за 2011г. От СТЕ се установява по таблица 4, че 1 213,17 ха са сключени договори за агротехнически мероприятия – косене, а за 1 202,18 ха с протоколи е приел извършените работи. От СТЕ от вещото лице К. пък се установява, че по приетия допустим слой за 2011г. излизат като недопустими за подпомагане заявени площи от 369,68 ха и 0,33 ха от застъпвания, от заявените общо 2100,09 ха. От обяснение на вещото лице К. в открито съдебно заседание се установява, че при издаване на уведомителното писмо и при разчитане на картите не е извършено преброяване на храсотвидната и дървесната растителност и не е извършвана оценка, относно наличните храсти и дървета на хектар, както и не е правена оценка разположени ли са шахматно или се намират компактно.

Разгледана по същество жалбата е основателна по съображенията изложени по - долу. Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Оспореният административен акт е издаден при неспазване на установената от закона форма, а именно същият не е мотивиран. Оспореният акт е издаден при извършени

съществени нарушения на административно производствените правила съответно при неправилното приложение на материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

На първо място настоящият състав намира, че оспорения административен акт е немотивиран. Видно от представеното уведомително писмо, за да постанови отказ за подпомагане по СЕПП, административният орган е посочил, като правни основания чл. 43 ал. 3 т. 1 и чл. 43 ал. 3 т. 4 от ЗПЗП. Съгласно чл. 43 ал. 3 т. 1 не се подпомагат земеделски площи и парцели, които са с размери по – малки от определените по чл. 39 ал. 2 от ЗПЗП, по т. 4 – площи, които не се стопанисват. Видно обаче от оспореното уведомително писмо не са индивидуализирани площите отказани за подпомагане по съответните точки – т. 1 и 4. Не става ясно кои от посочените в таблицата на стр. 2, 3 и 4 от писмото са отказани за подпомагане, поради това, че не са стопанисвани и кои са отказани поради това, че са с площ по – малко от определената по реда на чл. 39 ал. 2 от ЗПЗП и съответно с каква площ са маломерните, за да можа де се направи преценка за законосъобразност. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо не е мотивирано, а съдът не може да установи дали действително са налице основанията за отказ по посочените точки, тъй като от представената административна преписка – уведомителното писмо и от таблицата по него на стр. 2, 3 и 4 не може да се установи за кои площи кое обстоятелство по посочените точки трябва да се изследва, като в този случай това е важно в още по – горяма степен, поради големия брой заявени парцели. Отделно от това следва да се посочи, че като цялост оспореното уведомително писмо не съдържа мотиви, а само и единствено описание на съдържанието в изготвената в него таблица, от която обаче не могат да бъдат дори извлечени аргументите на административния орган за постановяване на отказите за финансиране. Същото се отнася и до посоченото правно основание на чл. 43 ал. 3 т. 5, а именно, че за един и същи имот са подадени две или повече заявления. В този случай е налице и между посоченото правно основание и отразеното в таблицата, ако се приеме, че тя съдържа фактическите основания за издаване на акта, тъй като в колона 3 от таблицата, която визира площи на застъпване, което не е отразено е посочено 0,00 ха, т.е. не са установени застъпвания или поне в таблицата такива не са отразени, а т. 5 е посочена като правно основание. Т.е. налице е и несъответствие между посочено правно основание и отразените в писмото обстоятелства.

В конкретния случай, поради липсата на посочените мотиви съдът е поставен в положение да гадае волята на административния орган. В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП не са изложени и фактически обстоятелства за издаването му, във връзка с изложеното по – горе, не е посочено и защо на базата на какви факти се приема, че блоковете не са стопанисвани или кои са с площ по – малка от допустимата за подпомагане по отношение на мерките СЕПП, кои площи са заявени повече от ползваните. На следващо място включително в съдебното производство във връзка с правилата за доказателствената тежест административния орган не установи наличието на фактически обстоятелства за издаване на оспорения акт, в частта, с която е отказано подпомагане по СЕПП. Дори обаче да беше ангажирал такива доказателства в съдебното производство, това не би се отразило на незаконосъобразността на оспореното уведомително писмо, тъй като би представлявало съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като би нарушило правото на защита на жалбоподателя. Същият се

защитава и се бори срещу фактическите установявания направени в акта, поради и което би било недопустимо излагането на същите чак в съдебното производство (в този смисъл съдебно решение № 5727 от 23.04.2013г. на ВАС, Четвърто отделение по адм.д. № 11257/2012г.).

На второ място по отношение на твърдението на ответника, че оспореното писмо е законосъобразно, тъй като редуциите (отказа за финансиране по СЕПП) са въз основа на направени административни проверки на база на определение от МЗХ специализиран слой „Площи подходящи за подпомагане по СЕПП за 2011г.“, като заявените площи от жалбоподателя не попадат в тези площи и съответно не са попаднали в площите за проверка на място по метода на риск анализа. Това се установи и от приетата СТЕ от вещото лице К., а именно, че приетите за недопустими площи по отношение на жалбоподателя са приети само на базата на слоя „Площи подходящи за подпомагане по СЕПП за 2011“, без да е направен изследване и оценка дали действително са били обработени и стопанисвани имотите през стопанската 2011г. Настоящият състав намира, че така наведеното възражение е неоснователно, тъй като на първо място това основание за отказа за финансово подпомагане е посочено едва в съдебното производство, а в оспореното уведомително писмо такова основание за отказа не е релевирано. Това представлява съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като нарушава правото на защита на жалбоподателя. Същият се защитава и се бори срещу фактическите установявания направени в акта, поради и което е недопустимо излагането на същите чак в съдебното производство. На второ място това възражение е неоснователно и тъй като до началото на 2012г., а именно изменението на Наредба № 105 от 2006г. (ДВ бр. 21 от 2012г.) и приемането на нови чл. 16а, 16б, 16в и 16г, не съществува нормативен ред, по който да бъде приеман и определян допустим за подпомагане слой, както това е направено след изменението. Дори обаче след изменението, в заповедта за приемане на слоя за 2012г. е посочено, че несъгласие с установеното в слоя подлежи на оспорване при оспорването на уведомителното писмо (това е прието в заповед № 2012г. на МЗХ), т.е. дори след приемането на слоя по посочения ред, констатациите в него подлежат на обща проверка във връзка с това обработени ли са имотите или не. В тази връзка определянето на допустим слой и промените в него вследствие на променените условия, представлява част от процедурата по издаването на оспореното писмо. В конкретния случай не се спори, че имотите стопанисвани от жалбоподателя са били в допустимия слой за 2010г., тъй като са били обработвани, като това се потвърждава и от СТЕ на вещото лице С. К., от което се установява, че по слоя от 2010г. недопустимите парцели като площ от заявените от жалбоподателя са 50 дка, много по – малко от установеното от ответника в оспореното уведомително писмо. Освен това жалбоподателят в това производство е направил възражение срещу изключване на площите от допустимия слой за 2011г. Това възражение е уважено и недопустимите площи по отношение на жалбоподателя са установени в размер на 369,68 ха по приетия слой за 2011г., но отново без да е направена конкретна проверка относно обработването на площите, а само относно включването или не във физически блокове, които попадат в слоя. В тази връзка настоящият състав намира, че отново е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, а именно нарушение както на чл. 35, така и на чл. 36 от АПК – не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случай, не са събрани и служебно доказателства във връзка с твърденията. Това е така, тъй като от министъра на

земеделието и храните на ДФ „Земеделие“ е изпратена базата данни за „Площите, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2011г.“ с цел да бъде използвана за извършване на окончателните кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011г. От посочената формулировка е видно, че базата данни не е задължителна за прилагане, а е приета само с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки. Това не освобождава обаче ответника от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Като не е направил това, а се позовава на базата данни, която няма обвързваща сила, и то чак в съдебно заседание, ответника е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата на чл. 28 ал. 2 от регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г. (в който има аналогичен текст чл. 24 ал. 2). Съгласно чл. 28 ал. 2 от регламент № 1122/2009 „Данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място”. В конкретния случай, тъй като явно при извършената кръстосана проверка са открити нередности, макар и непосочени какви, е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти и във връзка с твърденията на жалбоподателя, че площите са били обработени и в 2011г. Предвид установеното в конкретния случай административният орган е следвало да извърши допълнителни проверки, включително такава на място, за да установи дали имотите са обработени и по какъв конкретен начин – дали са обработени съгласно заявеното, включително с измененото заявление. Съгласно [чл. 32](#) от същия регламент всяка проверка на място подлежи на контролен доклад, за да има възможност да се прегледат детайлите на проверката, като с т. 2 на [чл. 32](#), на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на тези проверки и да направи забележки. Когато бъдат открити нередности, земеделския производител получава и копие от контролния доклад. Ако нередностите са открити при дистанционна проверка възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните власти да направят заключенията си от констатациите по всички намаления или изключения. Следователно независимо от констатираните при кръстосани проверки различия, е било задължително Разплащателната агенция да предприеме и други подходящи административни процедури, включително и проверки на място, както и да изиска от заявителя допълнителни доказателства във връзка с нередностите. След като не е извършила тези действия, РА не е изяснила в пълна степен верността на установените несъответствия, нито е установила причините, довели до тези несъответствия. Чл. 35 от регламент № 1122/2009г. дава възможност за извършване на дистанционни проверки, посредством фотоинтерпретация на сателитни снимки. По т. 1 буква „б” на посочената разпоредба обаче е предвидено, че се извършват физически проверки на полето на всички земеделски парцели, за които фотоинтерпретацията не дава възможност да се провери точността на декларацията, удовлетворяваща компетентните органи. В конкретния случай въпреки дадените изрично на ответника указания, не бяха представени доказателства снимки, от които да е видно, че са направени през 2011г., който е релевантният период. СТЕ установява, че снимките са

направени през юни 2011г., т.е. в началото на стопанската година, като не отразяват дали и как са обрботени имотите в останалата част на стопанската година, тъй като ангажимента на жалбоподателя не приключва юни 2011г., а е за цялата стопанска година до ноември 2011г.

В допълнение за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), което е изискване по Глава 4 на Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета. На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена и специална Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Правното основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от Наредбата. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Кръстосаните проверки включват сравнение на данните в заявлението и в отделните регистри, както и проверки между данни съдържащи се в различни заявления

Съгласно обаче регламент 73/2009, с който е отменен регламент 1782/2003, чл. 19 § 2 изисква „Държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи”, който също следва да е базиран на площите от предходната година. Това изискване навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Това изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на поддържането на земята в добро и екологично състояние. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти. В конкретния случай обаче проверката е извършена само по административен ред, извършена е само кръстосана проверка, но върху данни, които не са актуални към момента на

извършването ѝ и по отношение на цялата стопанска 2011г. Предвид това, че проверката е извършена и отказът е постановен във връзка със заявление за 2011г., съдът намира, че при извършване на проверката са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и данните от нея не могат да обосноват отказа за финансиране, поради това, че не може да се приеме за вярна, поради неактуалност на данните, върху които е извършена с оглед цялата стопанска година 2011г., тъй като заснемането е направено в нейното начало – юни 2011г. и не е меродавно за извършеното от жалбоподателя след това. В тази връзка при подобни случаи във връзка с чл. 20 §2 от регламент 73/2009 е предвидено „Административните проверки да се допълват от система за проверки на място с цел да се провери дали е налице правото за получаване на помощи”. В конкретния случай при положение, че картния материал върху който са извършени кръстосаните проверки не е актуален по цитираните по – горе разпоредби, административният орган е следвало да извърши в допълнение и проверка на място, за да установи дали наистина са налице условия за подпомагане. Като не е направил това, а е основа актът си само на извършената кръстосана проверка върху неактуални данни, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, а именно нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК – административният акт е издаден при непълнота на доказателствата, съответно не е изпълнено задължението за служебното събиране на доказателствата.

На четвърто място основателно е възражението на жалбоподателя за издаване на оспореното писмо в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Най –напред по отношение на наведеното основание за недопустимост за подпомагане по чл. 43 ал. 3 т. 4, а именно, че земите не са стопанисвани. От събраните по делото доказателства, включително СТЕ на С. К. се установява, че за стопанската 2011г. жалбоподателят е стопанисва имотите и е осъществил множество ангроекологични мероприятия, включително по сключени договори с подизпълнители. Спора, в случай, че това е имал предвид административния орган, е по отношение на наличието на храстовидна и дървесна растителност на пасищата, които са изключени от слоя площи подходящи за подпомагане в 2011г. В тази връзка административният орган не е събрал доказателства относно относимите факти по следващите съображения. Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се считат за земи, на които се извършват земеделски дейности и които са допустими за подпомагане. В конкретния случай на земите на жалбоподателя се извършва точно такава дейност. В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите – пасища, мери и ливади. Общият принцип е в чл. 15, а в чл. 16 са предвидени конкретните условия, а именно, че „Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато: 1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см (за клек и хвойна -

независимо от височината), които не са компактно разположени (с мозаечно разположение), а по т. 2 в редакцията и действала към момента на издаване на оспореното писмо „дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на земеделските животни”. Видно от посоченото при определяне на допустимата за подпомагане площ по отношение на пасища следва да се установи колко дървета, съответно храсти с височина над 50 см. на хектар има в БЗС – тата и ако те са в рамките на допустимите по чл. 16 ал. 2 т. 1 или т. 2 от Наредба № 5 от 2010г. то площта е допустима за подпомагане. Видно от представените по делото доказателства в проведеното административно производство доказателства по отношение на посочените критерии не са събирани, което води отново до неизяснени факти и обстоятелства от значение за издаването на оспорения акт. В тази връзка съдът намира, че уведомителното писмо в тази му част е издадено отново при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на чл. 9, 15, 16 и 17 от Наредба № 5 от 2010г. Оспореното уведомително писмо в тази му част е издадено и в несъответствие с чл. 34 т. 4 от регламент № 1122/2009, според който „земеделски парцел, съдържащ дървета, се смята за допустима площ за целите на схемите за помощи, свързани с площи, при условие че земеделските дейности или, където е приложимо, предвижданото производство могат да бъдат извършвани по подобен начин, както и на парцели без дървета в същия район”. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо е издадено и в противоречие с материалния закон.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и поради немотивираност, поради и което същото следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за извършване на необходимите проверки въз основа на актуален картен материал, събиране на относимите факти и доказателства и за издаване на нов акт, съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона дадени в това решение.

По направеното искане за присъждане на разноски от жалбоподателя, предвид изхода на спора – съдът намира същото за основателно.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02 – 180 - 2600/743 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя С. „Е. животновъдство” със седалище [населено място], обл. Р. общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с У. 18/100611/50619 по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 470 456,56 лв. на основание чл. 43 ал. 3 т. 1, т. 4, т. 5 от ЗПЗП.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в

настоящото решение в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на това решение.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие” да заплати на С. „Е. животновъдство” със седалище [населено място], обл. Р. сума в размер от 1 310,97 (хиляда триста и десет лева и деветдесет и седем стотинки) лева, представляваща разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: