

# Протокол

## №

гр. София, 26.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13121** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. К., гражданка на Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – Р. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й. П., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

Преводачът И. Х. З. е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: С оглед дадената ни възможност от предходно съдебно заседание представям и моля да приемете психологическа оценка от Фондация Асоциация „А.“ за жалбоподателката за претърпяно домашно насилие, свързано с насилствено наложен брак, заплахи за живота ѝ и бягство от средата на насилие, както и посттравматичен стрес, който продължава и към настоящия момент и същата продължава на ходи на терапия.

ЮРК. П.: Оставям на съда да прецени, като аз смятам, че не следва да се цени като доказателство, а само като информация, тъй като Фондация Асоциация „А.“, доколкото знам, те са психолози и не са лекари, тоест нямат тези правомощия, които има лекарят, така че би трябвало ако има такива проблеми, да посети болница и т.н.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя психологическа оценка от Фондация Асоциация „А.“ с изх. № К-39 от 27.02.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържам жалбата по изложените в нея подробни съображения. Поддържам молба, представена в предходно съдебно заседание, с която сме представили доказателства под опис и подробни съображения, поради което няма да ги преповтарям. От днес представената психологическа оценка, която не е първа, а същата е втора по ред, тъй като жалбоподателката продължава да ходи на психолог заради преживяното тежко насилие се установява изложеното в нея, като в заключение действително е посочено, че на базата преживяното и към настоящия момент продължава да е налице висок риск за живота и здравето на жалбоподателката, в случай че бъде върната в страната си на произход. Претендирам разноски, като съм посочила в молбата, че е заплатена минимална сума по Наредбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. (лично чрез преводача): Искам да Ви уведомя, че моите проблеми не са само за насилствения брак, който искаха да осъществят моите родители. Това, разбира се, беше поводът за моя стрес. Искях да се образовам и да получа висше образование в университета. Не ми разрешиха и да уча. Аз бях приета в най-известния и престижен университет в Т., но не можах да реализирам тази своя мечта. Двете ми сестри бяха дадени насилствено за жени на по-възрастни господа, като те бяха на 16 и 17 години. За съжаление традициите и обичаите в моята страна видят до много самоубийства и доколкото знам една моя първа братовчедка сложи край на живота си поради проблемите, които имах и аз.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Поддържате ли връзка със семейството си към настоящия момент и получавате ли някакви заплахи от тях?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. (лично чрез преводача): Не поддържам връзка с тях. Слава Б., не знаят къде се намирам.

ЮРК. П.: Производството е по чл. 76а, тоест ако има нови факти и обстоятелства. Всичко това, което казва жалбоподателката е или неотнормимо към предметния обхват на ЗУБ, или вече е разглеждано в предходните производства. Именно такава информация се съдържа и в оспореното решение. На стр. 3 и стр. 4 интервюиращият орган е написал, че по-скоро е установено и по време на интервюто жалбоподателката е заявила, че по икономически причини е напуснала държавата си. Отишла е, работила е в Русия и след това няколко пъти се е връщала до държавата

си на произход и пак е ходила да работи в Русия. Тоест ако някой я преследва и ако някой е искал да ѝ навреди, то действително тя не е можела да се върне в държавата си на произход. След това е решила да дойде в България. По време на интервюто тя заявява лично, че е напуснала държавата си на произход, защото иска да помага на майка си, тоест по икономически причини. Още в началото като дойдат чужденците те трябва по време на интервюто да съдействат и да изложат обективно тяхната бежанска история. Не може после, след като се запознаят тук вече със законите и т.н. да злоупотребяват и да си измислят чисто нова бежанска история. Бежанската история е приключила с интервюто, разгледана е от интервюиращия орган, разгледана е от председателя, издал е решението, което всъщност е оспорено пред АССГ, след това и Върховният административен съд е потвърдил решението на АССГ, така че смятам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна. Относно тази психиатрична експертиза, вече казах, че тя ако има такива проблеми, освен да ходи на психолог, трябва да отиде и на лекар. Това всъщност е гледано и в предходното производство, защото до 2025 г. важеше предишната психологическа оценка.

АДВ. К.: По отношение твърденията на колегата в интервюто, че е по икономически причини считам, че начинът, по който го изложи колегата не е коректно, тъй като още тогава жалбоподателката казва, че е имала проблеми със семейството си и разказва. По отношение на психологическата оценка неслучайно поискахме, помолихме съда да ни се даде възможност отново да има актуална психологическа оценка, защото именно тя установява един човек дали наистина е преживял насилие, тъй като само психолог може да оцени психологическото му състояние. Жалбоподателката от момента на пристигането си е започнала да посещава психолог, така че според мен неговата оценка е необходима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. (лично чрез преводача): Искам да изразя своето несъгласие със защитата на представителя на ответника, тъй като по време на предишното производство подробно съм обяснила проблемите, поради които съм напуснала родината си. Свидетел ми е преводачът, тъй като същият присъстваше по време на интервюто и превеждаше. Никога не съм заявявала, че съм напуснала поради икономически проблеми. Недейте да вадите изречения от устата ми.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 35,00 евро (тридесет и пет евро ), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача И. Х. З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: