

# РЕШЕНИЕ

№ 3806

гр. София, 13.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2379** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 30а, ал. 3 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/.

Образувано е по жалба на Д. К. А., със съдебен адрес в [населено място], чрез своя процесуален представител адв. К. Г. срещу заповед с рег. № 1/15.02.2020г. на Началника на 08 Районно управление /РУ/ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за налагане на принудителна административна мярка /ПAM/ - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, постановена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на направените по делото разноски. Представени са писмени бележки,

Ответникът – Началникът на 08 РУ - СДВР не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не взема участие в производството по делото.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 15.02.2020г., около 12:00ч. в [населено място],[жк], [улица]до бл.155 при извършване на проверка на Д. К. А. от полицейски служители е установено, че жалбоподателят на път към стадион "В. Л." за футболна среща между ПКФ Л. - ПФК

Ц. притежава забранени предмети по смисъла на ЗООРПСМ - един брой метален бокс с намерение да го внесе в Националния стадион "В. Л.". Деянието е определено като спортно хулиганство.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и е издадено наказателно постановление /НП/ за извършено нарушение от Д. А..

В АУАН нарушението е описано ясно и точно и е квалифицирано като такова по чл.21, ал.1, т.9 от ЗООРПСМ. Посочено е, че като вещественно доказателство е иззет метален бокс - черен на цвят с отвори за пръстите. Жалбоподателят след като на 15.02.2020г. се е запознал със съдържанието на акта е записал следното обяснение: " не знаех, че бокса е забранен за носене в района на футболни срещи". В НП е възпроизведена описаната в АУАН фактическа обстановка и е прието, че е извършено нарушение по чл.20, ал.1, т.5 от ЗООРПСМ.

На 15.02.2020г. жалбоподателят е дал писмени сведения, според които около 12,00ч. с няколко приятели се събирали в[жк], за да отидат на футболната среща, за която предварително си закупили билети за сектор Г, вход 20, блок 40. Д. А. носил в себе си бокс- черен, метален.Сведенията се потвърждават от писмените обяснения на П. Й., който е придружавал Д.А..

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл.41 т.1 във вр. с чл.30, ал.1 т.1, пр.2 във вр. с чл.21 от ЗООРПСМ е издадена оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

Описаните в АУАН и в оспорената заповед факти се потвърждават и от писмените показания на полицейските служители участвали в извършването на проверката на жалбоподателя.

Заповедта е връчена на жалбоподателя в деня на съставянето ѝ - 15.02.2020г., което се установява от положен подпис върху нея. Жалбата е подадена в АССГ на 24.02.2020г.

В съставен на 15.02.2020г. протокол за доброволно предаване на един брой метален бокс Д. А. е обяснил, че доброволно предава бокса, който носил в джоб на якето си на път за националния стадион "В. Л.", където щял да посети футболна среща.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице. Процесната заповед съгласно чл. 30а, ал. 3 от ЗООРПСМ подлежи на обжалване в три дневен срок от съобщаването ѝ. В случая в акта е посочено, че заповедта подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок, поради което и с оглед правото на защита на жалбоподателя следва да се приеме за меродавен посочения от органа срок. При тези обстоятелства съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.30, ал.1, т.1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл.26, ал.1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка. Оспорената заповед е издадена от началника на 08 РУ – СДВР. Страните не спорят, че местоизвършването на нарушението попада в териториалния обхват на

действие на 08 РУ - СДВР. С приложено в административната преписка удостоверение, издадено от началник на 03 сектор при отдел "Човешки ресурси" - СДВР се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед В. С. е заемал длъжността началник на 08 РУ при СДВР. От изложеното следва, че заповедта е издадена от компетентен административен орган.

Заповедта е издадена в предписаната писмена форма – чл.59 от АПК. Посочени са фактически и правни основания.

В хода на производството по издаване на заповедта съдът не констатира допуснати нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените. Спазени са законово установените процесуални изисквания, съставен е АУАН съдържащ всички необходими задължителни реквизити.

Спазен е предвиденият в чл.30, ал.1, т.1 от ЗООРПСМ срок /не по-късно от 24 часа от съставянето на акта/ за издаване на заповед за налагане на принудителна административна мярка забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина в случаите по чл. 21, т. 1 – 10. Кумулативно в същия срок е издадено и наказателно постановление.

Разграничени са правомощията на полицейските органи - налагане на наказание и налагане на ПАМ, което съответства на характера на ПАМ - прилагането ѝ не съставлява административно-наказателна санкция и не се подчинява на режима на ЗАНН. Заповедта за прилагане на предвидената от закона ПАМ е вид административна принуда без санкционни последици, за разлика от НП - актове по прилагане санкцията на съответната административно-правна норма. В закона и в съдебната практика е възприето, че административно-наказателната отговорност за виновно изпълнение на административно-правни задължения е независима и самостоятелна от административната принуда като вид държавна принуда, като основанието за налагането на ПАМ е самото нарушение.

В случая ответникът е издал ПАМ за извършено нарушение на чл.21 от ЗООРПСМ. Съгласно чл.21 от ЗООРПСМ "противообществена проява" (спортно хулиганство) по смисъла на този закон е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие. Противообществената проява може да се изразява в различни форми, описани в 15 точки на чл.21 от ЗООРПСМ. Съгласно т.9 на чл.21 от същия закон носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие; боеприпаси; спрейове със защитен газ, с разяждащи или с оцветяващи вещества; сигнални ракети, взривни устройства, пиротехнически изделия и други общоопасни средства, отделни техни съставки; наркотични и други упойващи вещества, както и други вещества и предмети, които могат да бъдат опасни за живота и здравето на околните е форма на противообществена проява.

В случая жалбоподателят е извършил противообществена проява - спортно хулиганство по смисъла на чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ, тъй като по време на извършената на 15.02.2020 г. проверка на [улица], на отиване към спортния обект във връзка със спортното мероприятие преди провеждането на футболната среща между отборите на ПФК Л. и ПФК Ц. е установено, че носи в себе си един брой метален бокс - предмет, който може да се използва като оръжие. Действително в заповедта не е конкретизирана правната квалификация на нарушението, като не е

посочена съответната точка на чл.21 от ЗООРППСМ, но правото на защита на жалбоподателя не е нарушено. Между фактическото основание, послужило за нейното издаване и посочената разпоредба - чл.21 от ЗООРППСМ не е налице противоречие, а точното и ясно описание е достатъчно жалбоподателят да разбере на кое основание е санкциониран. Освен това оспорената заповед е издадена въз основа на АУАН, в който проявата е квалифицирана като такава по чл.21, т.9 от ЗООРППСМ. Актът е връчен по надлежен ред на Д.А..

Спортното хулиганство е доказано. Жалбоподателят не отрича факта, че на път за футболна среща е носил метален бокс. Този факт се установява с писмените обяснения и показания на различни лица и с протокола за доброволно предаване. Доказателства за опровергаване изложените в АУАН обстоятелства не са ангажирани. Оспорването на фактическите констатации няма стойност, доколкото не се навеждат други фактически твърдения за случилото се, които да се докажат по надлежен ред с допустими, относими и необходими доказателствени средства.

Възражението се свежда до това, че жалбоподателят не е имал намерение да внесе бокса на територията на стадиона. Съдът намира, че в случая това е без значение. Това е така, защото е приложима, друга предвидена в чл.21 от ЗООРППСМ хипотеза, а именно: „на отиване към спортния обект във връзка със спортното мероприятие“, които обстоятелства се установяват от сведенията и от обясненията. Жалбоподателят е отивал на стадиона, за да присъства на футболна среща, за която вече си е бил закупил билет. Твърдението, че Д.А. е забравил бокса в джоба си не изключва извършването на противообществената проява, тъй като не се отразява върху съставомерността ѝ.

Оспорената по делото ПАМ е приложена по отношение на жалбоподателя за максимално предвидения от закона срок и макар да не са изложени мотиви в акта същата е правилно определена предвид целите на приложимия закон. Съдът намира, че налагането на забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от 2 години е оправдано с оглед на поставените от ЗООРППСМ цели, а именно - опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия; предотвратяване, преустановяване, разкриване и наказване на противообществени прояви. Срокът на наложената мярка се обосновава и с оглед обществената опасност на деянието – носенето на метален бокс, който би могъл ефикасно да бъде използван като оръжие и е опасен за здравето и живота на околните, както и предвид липсата на критичност и осъзнаване на неправомерното поведение.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна. Жалбата е неоснователна.

При този изход на правния спор искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно. Ответникът не е претендирал присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. К. А., със съдебен адрес в [населено място], срещу заповед с рег. № 1/15.02.2020г. на Началника на 08 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи за налагане на принудителна административна мярка - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: