

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Н., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [община], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Т. Ч. - Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищцата от 15.12.2020 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. - Поддържам лично подадената от доверителката ми молба от 15.12.2020 г. и направените в нея доказателствени искания.

Адв. Г. - Във връзка с изготвената експертиза представям доказателствата, по които е работила експертизата. Тези доказателства включват и документите, посочени в допълнителното заключение от 08.12.20 г., с копие за ищцата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Г. писмени доказателства по молба в опис, както

и приложените към молба на ищцата от 15.12.2020 г. доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Т. Т. Ч. – Г.: българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. Т. Ч. - Г. разпитана каза: Представила съм основно заключение от 03.12.2020 г. и допълнение към него от 08.12.2020 г., които поддържам.

Адв. В. – Не сме се запознали с допълнението към заключението, виждам, че е в срок и в тази връзка, както и по повод на представените в днешното с.з. писмени доказателства, моля да ми дадете възможност да се запозная и да взема становище по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. В. за запознаване с допълнителното заключение, доколкото същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК и не са налице процесуални пречки за изслушване и разпит на вещото лице в днешното с.з.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. разпитана каза: Възнаграждението, което се заплаща и е като обща сума е месечно възнаграждение. То е изчислена според календарни дни, сумата се взима за цял месец като считам, че изчисленията трябва да касаят календарни дни и така съм изготвила заключението. Същото касае и обезщетенията за отпуск, които се начисляват върху трудовото възнаграждение, изчислила съм ги върху сума, която е определена за месечно възнаграждение. Това касае и непълните месеци - делено на 30 по съответните дни, съобразно дните включени в исковия период. По делото са депозирани, на няколко пъти, справки за трудовото възнаграждение на лицето, което е заемало длъжността на ищцата. Би следвало в тези справки да е включено, както основно, така и допълнително възнаграждение, ако има такова. [община] ми предоставиха допълнителни документи относно А. В., която е заемала длъжността „секретар“ до един период, като допълнително към нейната длъжност „експерт“, а от месец декември 2015 г. е титуляр на длъжността „секретар“. В тази връзка, от [община] ми предоставиха фишове за заплати, в които е описано какви суми за основно, допълнително възнаграждение и платен годишен отпуск е взимала А. В.. Това се вижда от допълнението към заключението, последна страница, най-горния абзац. От фишовете за заплати се вижда, че А. В. е получавала за извънреден труд - 88 часа, сума в размер на 1028.26 лв. Пак там съм дала каква сума е получена като осигуровка, като платен годишен отпуск и каква сума е като основно възнаграждение. Относно осигуряването на ищцата съм работила по документите по делото. На страница 14 от основното заключение, въпрос 4, съм посочила тази информация на въпроса на адв. В.. Внесените осигуровки на името на ищцата са във връзка с акт за начет на [община], но не съм проверявала в НОИ, дали са постъпили по осигурителна сметка на ищцата, но практиката е такава, че сумите, постъпили по сметка на НАП, се разпределят по съответните партии на съответното лице.

Адв. Г. – За яснота искам да посоча, че тази сума не е платена за социална осигуровка

на ищцата, ние сме представили документи в днешното с.з., тази сума е платена по сметка на НОИ във връзка с въпросния начет. Ищцата е подавала до [община] болнични листове, като във връзка с тези болнични листове, общината е подавала декларация 1 към НОИ. НОИ е изплащал към ищцата обезщетение за болнични. Във връзка с извършена проверка от НОИ на [община] са дадени задължителни предписания да заличи подадените данни относно ищцата – данните, подадени във връзка с декларация 1, тъй като за този период ищцата е била временно отстранена от длъжност и осигуровки за същата не са се дължали. НОИ приема, че неправомерно са изплатени болничните на ищцата и ги изисква от [община] да ги възстанови на НОИ. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. разпитана каза: Така, както поясни адв. Г. и с пояснението, че не съм изследвала този въпрос, считам, че сумите за осигуровки не са постъпили по партидата на ищцата, а са възстановени обезщетения от общината на НОИ. Ищцата е получила тези пари от НОИ като обезщетения, а [община] е изплатила на НОИ тези обезщетения, които не са били дължими, но при това положение смятам, че те не са разпределени като осигуровки на ищцата по партидата. Разгледала съм тези документи за плащания, но тъй като имахме комуникация с [община], аз съм останала с впечатление, че са осигуровки и за това съм ги дала като такива. През този период ищцата не е работила. Нещата са многокомпонентни, защото през определен период тя може да е била платен отпуск, неплатен отпуск, болничен, за да се изчислят точно, трябва да има много голяма изходна информация, когато реално човек работи. В случая, имаме една сума от 1104 лв., която остава същата до 12.06.2017 г. – до края на исковия период, след което се увеличава на база заповед. За да е ясно за съда, съм взела тази база и съм изчислила календарни дни, като сума, която се дава за месец. Сумата от 1258.32 лв. е изплатена на 12.06.17 г. Съгласно обаче Заповед от 27.04.2015 г. на лицето са определени обезщетения за неизползван платен годишен отпуск общо за 24 работни дни, от които: 4 дни за 2012 г., 10 дни за 2013 г. и 10 дни за 2014 г. За тези дни направих запитване до общината, дали тази сума платена на 12.06.17 г. се отнася във връзка със Заповед от 27.04.2015 г., на което ми беше отговорено, че тази сума е изплатена във връзка с тази заповед. Бяха ми предоставени в цялост поименни разписания на длъжностите, въз основа на което съм направила извлечение за длъжността „секретар“.

Адв. В. – Нямам други въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. разпитана каза: Дадените възнаграждения и в двете заключения са без включен данък общ доход. Това се вижда пак от таблицата на страница 12 от основното заключение. Данните в същата таблица са взети от длъжностното разписание на ответника.

Адв. Г. – Относно данните в таблицата на страница 12, моля съда да вземе предвид данните по представените фишове за изплатени възнаграждения, тъй като считам, че в тази таблица индивидуалната основна заплата включва и данък общ доход, тоест от тази сума трябва да се извадят 10 %, дори да се касае за грешка на [община].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Принципно, данък се определя от брутна заплата, но този въпрос не съм го изследвала, защото не е поставен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. разпитана каза: Относно изплатените суми за представително облекло, считам за правен въпрос дали се дължат суми, когато лицето не е работило, но данните на страница 8 от основното заключение са дадени за ориентир на съда. Би следвало тази сума да се определя според бюджета на общината, индивидуално за всеки служител.

Адв. Г. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение от 03.12.2020 г. и допълнението към него от 08.12.2020 г. на вещото лице Т. Т. Ч. - Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищцата депозит, за което се издаде РКО за 300 лв. /02.11.2020 г./ и депозит, внесен от ответника от 250 лв. /29.07.2020 г./.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да представи справка-декларация за разносните, сторени по изготвяне на приетите в днешното с.з. експертизи, съобразно която справка, същите ще бъдат възложени на страните по делото.

Адв. В. – Оспорвам заключението на експертизата. Моля, да допуснете или допълнително извършване на единична или разширяване в тройна, като да бъде отговорено на същите задачи, свързани с пропуснатите възнаграждения, осигуровки, обезщетения за неползван платен годишен отпуск на база средно дневно възнаграждение, изчислено въз основа на работни дни на същия месец, който е взет за база. Поддържам една молба, която е подадена от ищцата преди предходното с.з. за издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабди от НАП с информация за доходите, върху които са внасяни осигуровки на лицето, което е заемало тази длъжност. След което, моля, да бъде даден отговор от ССЕ на поставените задачи, въз основа на данните, които ще получим от НАП. Поддържам доказателствените искания, описани в писмена молба от 15.12.2020 г.

Адв. Г. – Във връзка с искането за назначаване на нова експертиза, считам същото за неоснователно. Запознах се с молбата от 15.12.2020 г. С нея се искат заповеди за всички служители на общината, което считам за неоснователно и ненужно. Всички необходими документи и доказателства са представени от общината. По отношение на исканията за сегашния секретар на [община], за справки в НАП, в случая се касае за възнаграждение на лице, което се определя с индивидуална заповед и касае конкретното лице. Независимо, че същото лице е заемало или заема същата длъжност, няма законови основания, въз основа на които индивидуалната работна заплата да е еднаква за две различни лица, за които съществуват различни предпоставки за обезщетения. Във връзка със сумата от 5285 лв., платена от [община] във връзка с болничните, които са изплатени на ищцата от НОИ, моля в случай, че съдът прецени, че се дължат осигуровки от [община] за процесния период за ищцата, на основание чл. 371 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, тази сума от 5285 лв. да бъде прихваната с евентуално присъденото в полза на общината обезщетение по настоящето дело. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства и другите доказателства по делото. Нямам доказателствени искания. Да се уважат исканията на страните.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че доказателствените искания на ищцата за издаване на съдебно удостоверение и за допускане на допълнителна и разширена ССЕ са неоснователни. В тази връзка, съдът съобразява характера на делото, което е за

обезщетения по ЗОДОВ, а не производство за присъждане на трудови възнаграждения или други обезщетения по Кодекса на труда и по КСО. Събираните в производството данни за изплатени трудови възнаграждения са единствено приблизителни данни за определяне на евентуален размер на обезщетение за имуществени вреди, поради което допълнителни доказателства за други служители на [община], чиито трудови възнаграждения се определят изцяло индивидуално, са неотнормирани към спора. По тези съображения не следва да бъдат изисквани доказателствата посочени в молба на ищцата от 15.12.2020 г. Искането за допълнително или повторно заключение на адв. В. не изпълнява хипотезите на чл. 201 от ГПК, поради което е неоснователно. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищцата за издаване на съдебно удостоверение, за представяне на писмени доказателства по молба от 15.12.2020 г., и за допускане на допълнителна и разширена ССЕ.

Адв. В. – Относно възражението за прихващане – тази сума е изплатена от общината на ТП на НОИ 27.05.14 г. Правя възражение за погасяване по давност на сумата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля, да уважите всички претенции на доверителката ми. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък, който представям, като моля да съобразите и допълнително определените суми за вещото лице Г..

Адв. Г. – Моля да отхвърлите изцяло предявените искове по всички съображения, които вече сме изложили по делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, които представям, с копие за противната страна.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен. Относно размера, моля да съобразите представените по делото доказателства.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 6-дневен срок, считано от днес за писмени бележки /до 23.12.2020 г./.

Адв. В. – Правя възражение за хонорара на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: