

# РЕШЕНИЕ

№ 3845

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2811** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на “Проучване и добив на нефт и газ” АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори - П. Н. и Л. Ч., чрез юрисконсулт - С. А. Г., срещу решение № 278 от 18.01.2023г. по А. № 17681/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 114 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р - 10 - 855/ 19.11.2021г., издадено от заместник председателя на КФН, ръководещ „надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, с което на основание чл.221, ал.8, т.3, предл. първо от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл.114а, ал.9, вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. първо, вр. ал.4, вр. чл.114, ал.2 от Закона за публично предлагане на ценни книжа.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно поради нарушение на процесуалния закон. Счита, че АУАН е незаконосъобразен и е съставен при нарушение на разпоредбата на чл.34, ал.1, изр. второ, предл. първо от ЗАНН. Касаторът сочи, че не е съгласен с констатациите в НП, че сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН в административно наказателното производство са започнали да текат от 10.03.2021г. с получаването на писмо № 09-6-32/10.03.2021 от Централен депозитар

АД, т.е. от момента в който КФН е получила последния документ по проверката. Твърди, че още на 04.01.2021г. КФН е разполагала с достатъчно информация за проверяваните факти и лица и срокът по чл.34, ал.1, предл. второ, предл. първо от ЗАНН, тече от този момент, а не от дата на последния събран документ по проверката. Още повече, че на 03.02.2021г. е предоставена информация на КФН, че акционерното участие пряко и непряко на „Химимпорт“ АД в двете дружества е над 25 %. Излагат се съображения, че не е спазен срокът, съгласно чл.34, ал.1 от ЗАНН, касаещ момента на откриване на нарушителя, както и че НП е издадено в нарушение на разпоредбата на чл.52, ал.1 от ЗАНН, защото наказващият орган е длъжен да се произнесе по административно наказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ. В настоящия случай АУАН е съставен на 25.05.2021 г., а НП № Р-10-855 е постановено на 19.11.2021 г. Касаторът сочи, че не е нарушена разпоредбата на чл.114а, ал. 9, вр. чл.114, ал.2 от ЗППЦК, както и целта на закона, защото в конкретната сделка не е взело участие заинтересовано лице. Излага още, че не е налице фактическият състав на изпълнителното деяние и не е възникнало задължение за оповестяване пред обществеността, съответно неоповестяването пред обществеността по реда на чл.114а, ал.9 от ЗППЦК не представлява административно нарушение на цитираната законова разпоредба. Излага съображения, че е налице маловажен случай съобразно чл.28 от ЗАНН. Моли решението да бъде отменено.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, редовно призован, се представлява от гл. юрк. Н., който оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е приел за установено, че е извършена проверка по отношение на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, което е вписано под № РГ-05-1091 в регистъра на публичните дружества и е адресат на ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

От извършената проверка на постъпили в КФН с електронна форма с вх. № 10-05-5880 от 30.10.2020г. „ПРОУЧВАНЕ И ДОБИВ НА НЕФТ И ГАЗ“ АД, ЕИК[ЕИК] е предоставило в КФН индивидуален междинен финансов отчет за дейността си за трето тримесечие на 2020г. В него, в раздел „Текущи пасиви“, група „Търговски и други задължения“, статия „Текущи задължения“ от счетоводния баланс на дружеството към 23.09.2019г. били отчетени задължения към свързани предприятия в размер на 22 963 000 лв. докато към 30.06.2020г. същите били в размер на 21 459 000 лева съгласно представения по електронен път шестмесечен финансов отчет за 2020г.

При извършената проверка органите на КФН констатирани, че на 25.06.2020г. е било проведено заседание на УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, на което са

присъствали всички членове на УС и единодушно е било прието решение дружеството да кандидатства пред „Централна кооперативна банка“ АД за предоставяне на банков кредит. На 23.07.2020 г. „Проучване и добив на нефт и газ“ АД сключило договор за банков кредит с променлив лихвен процент с „Централна Кооперативна Банка“ АД, ЕИК[ЕИК], в размер на 1 650 000 лв. за допълване на оборотния капитал на публичното дружество. Кредитът бил усвоен на 24.07.2020 г. - 705 000 лева и остатъкът в размер на 945 000 лева - на 23.09.2020 г.

На 27.01.2021 г. от дружеството била изискана повторно декларация от представляващите „Проучване и добив на нефт и газ“ АД относно наличието на заинтересовани лица по смисъла на чл.114, ал.7 от ЗППЦК в сделката по сключването на договора за банков кредит, като не било декларирано изрично дали сделката е извършена с участието на заинтересовани лица.

СРС приел за установено, че въз основа на получената информация от „Централен депозитар“ АД, експертите от КФН приели, че „Химимпорт“ АД притежава повече 25 на сто от гласовете в общите събрания на акционерите на страните по договора за банков кредит - „Проучване и добив на нефт и газ“ АД и „Централна кооперативна банка“ АД, поради което се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7, предл. пето и шесто, вр. т. 2, предл. първо и второ, хипотеза първа ЗППЦК.

Констатирайки горните факти, служителят на КФН Е. А. С. съставила АУАН № Р-06-428/25.05.2021г. за извършено нарушение на чл.114а, ал.9, вр. с чл.100т, изречение първо, предл. първо, във връзка с ал.4, във връзка с чл.114, ал.2 от ЗППЦК, който бил връчен на нарушителя по законоустановения ред.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна СРС е приел, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН.

Приел е още, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че дружеството - в законоустановения срок – до 23.07.2020 г., не е оповестило, по реда на чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. първо, вр. ал. 4 от ЗППЦК, на обществеността за сделката по сключването на договор за банков заем с „Централна Кооперативна банка“ АД.

Изложил е също така, че не е налице и хипотезата на „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град. При субсидиарното действие на НПК, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Поради това и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила.

Административнонаказателното производство е образувано законосъобразно, вкл. при спазване на сроковете, регламентирани в чл.34 ЗАНН. Съответен на доказателствата по делото е изводът на съда, че всички факти и обстоятелства по извършване на

нарушението и самоличността на нарушителя са станали известни на АНО на 10.03.2021г. и тримесечният срок за образуване на административно-наказателното производство със съставяне на АУАН е започнал да тече от тази дата. Съставянето на АУАН на 25.05.2021г. е в рамките на този 3-месечен срок, поради което възражението на касатора е неоснователно.

Произнасянето на АНО в срок по-дълъг от едномесечния, регламентиран в чл.52, ал.1 ЗАНН, не опорочава производството, нито влияе върху законосъобразността на НП. Този срок има инструктивен характер и не преклудира правото на АНО да се произнесе по преписката.

Настоящият състав изцяло споделя изводите на СРС по отношение на това, че дружеството-жалбоподател е било заинтересовано лице, поради което и препраща изцяло към тях. Правилно е прието, че той има такова качество. Съответно – счита за неоснователни твърденията в касационната жалба, че липсва такова качество.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в и чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 278 от 18.01.2023г. по А. № 17681/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 114 състав.

ОСЪЖДА „ПРОУЧВАНЕ И ДОБИВ НА НЕФТ И ГАЗ“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.

2.

