

РЕШЕНИЕ

№ 6155

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5687** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. Г. С. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място],[жк]9А, ет. 4, ап. 19 срещу Решение № 1656 от 08.04.2023 г., постановено по НАХД № 16733/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 18-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-023195 от 12.11.2021 г., издадено от Д. Д., началник сектор към ОПП – СДВР, с което на касатора за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5, пр. 1, 2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

В касационната жалба се оспорват приетите от районния съд факти по делото, като твърди че в съдебна зала не е бил изслушан свидетел по искане на касатора. В съдебно заседание касаторът моли съда да отмени оспореното решение, като изтъква че причина за ПТП е не потеглянето на знак стоп, а преминаването на червен светофар и се оспорва скицата на органа, тъй като има превозни средства, които липсват на нея.

Ответникът – Началник-сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ не се явява и не се представлява. Не е изразено становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна и доказана и моли същата да бъде уважена.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

С оспореното съдебно решение е изменено НП № 21-4332-023195 от 12.11.2021 г., издадено от Д. Д., началник сектор към ОПП – СДВР, като съдът е приложил закон за еднакво наказуемо нарушение без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението посредством отпадане на правната квалификация на привръзката с предложение 2 от т. 5 към ал.1 на чл.179 ЗДвП, респективно съдът постановява, че нарушението не се изразява в несъобразяване на поведението на водача с пътната маркировка.

Така с НП, след изменението му от СРС, на касатора Р. Г. С. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл.6, ал.1 ЗДвП, извършено на дата 27.10.2021 г. около 15:20 часа, в [населено място], на конкретно посочена улица в НП и акта, затова, че поради неспазване на правилата за предимство при наличие на пътен знак „Б-2“ не пропуска и реализира ПТП с движещия се по [улица]с посока на движение [улица]към [улица]лек автомобил „Рено К.“ с рег. [рег.номер на МПС] . След изменението на НП, приложената санкционна разпоредба е чл.179, ал.2 във връзка с чл.179, ал.1, предложение 1 от ЗДвП, а наложеното административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. остава непроменено.

В мотивите на решението на съда е прието, че от гласните и писмени доказателства се установява описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. По делото са приобщени както АУАН и НП, така и съставените във връзка с ПТП писмени доказателства –декларация от Е. Е. Пари, декларация от Р. Г. С., протокол за ПТП № 1780698 и снимков материал към него, справка за картон на водача, заповеди за компетентността на административните органи.

Също в хода на съдебното производство наказаното лице е направило няколко пъти изявления пред съда за изясняване на фактическата обстановка по случая в проведените по делото съдебни заседания от 11.07.2022 г., 12.09.2022 г. и 17.11.2022 г. Основната защитна теза на наказаното лице С. е, че за другия автомобил вече светофарната уредба е светила червено, но видно от данните по делото това се явява ирелевантно, доколкото светофарната уредба е нямала секция, отнасяща се до участниците в движението, за които се е отнасял посочения в АУАН и НП пътен знак „Б2“. Разпитан е още свидетелят Е. Е. Пари, водач на автомобил „Рено К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , който твърди, че се е забавил с изнасянето от кръстовището, поради неправилно излязъл от пътното платно пешеходец.

Видно от данните по съдебните протоколи за разпита на свидетелите и мотивите на

съдебното решение, настоящата съдебна инстанция счита, че районният съд е изпълнил задължението си по чл.107, ал.2 НПК – да събере и обсъди доказателствени средства както за оправдателната така и за обвинителната теза. Неоснователно е оплакването на касатора в тази посока.

Пред касационната инстанция за първи път е оспорена скицата към ПТП и е направено искане за разпит на свидетел от страна на касатора. Съгласно приложимата разпоредба на чл. 107, ал. 2 от НПК, съдът събира доказателства по направени искания на страните, а по свой почин когато това се налага за разкриване на обективната истина. С жалбата си пред въззивния съд искане за извършване на посочените процесуални действия не е направено. Видно дори от протокол за проведено с.з. на 17.11.2022 г. на въпрос на съда дали има искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективното, всестранно и пълно изясняване на доказателствата по делото, жалбоподателят е отговорил отрицателно. Съгласно чл. 220, ал. 1 от АПК е недопустимо касационната инстанция да прави нови фактически установявания. Настоящият съдебен състав е длъжен да прецени прилагането на материалния закон, въз основа на фактите установени пред първата инстанция.

На основание установеното, съдът е формирал преценката за съставомерност на извършеното по посочената като нарушена разпоредба. Правилно въз основа на събраните доказателства съдът е приел, че дори и да бъде доказано наличието на несъобразено със сигнала на светофарната уредба поведение на другия водач (св. Пари), последното не изключва задължението на С. да съобрази в случая с пътен знак „Б2“ и да пропусне автомобила с марка „Рено“. В случая не е налице хипотеза на евентуалното съпричиняване на ПТП. Споделят се правните изводи и от по отношение на приложимата санкционна разпоредба, поради което на осн. чл. 221, ал. 2 АПК съдът препраща към мотивите на районния съд в тази насока.

В заключение, по изложените до тук съображения, оспореното съдебно решение е правилно. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Споделят се и съображенията на СРС за неприложимост в конкретния случай на чл. 28 ЗАНН предвид значимостта на обществените отношения, които се засягат от конкретното нарушение и последиците от него.

По тези съображения касационната инстанция счита, в случая не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната на оспореното съдебно решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1656 от 08.04.2023 г., постановено по НАХД № 16733/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.