

Протокол

№

гр. София, 10.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 10.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6327** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД, нередовно призован. Отрязъкът от призовката до жалбоподателя се е върнала в цялост. За него се явява адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Й. (№ 21), с пълномощно от днес.

АДВ. Ж.: Не възразявам по нередовната процедура. Да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното обезпечение. Претендирам разноси по делото, изразяващи се в адвокатски хонорар и държана такса. Поддържам доводите, които подробно съм изложил в жалбата до съда, където съм цитирал и релевантна съдебна практика по случая. Не е обоснован, по мотивиран начин, размерът за който е наложено обезпечението. Видно от самото постановление е, че дружеството-доставчик има задължения в много по-малки размери при това, без връзка с нас като период и вид. Освен това, самият използван обезпечителен способ, считам за неприложим към случая, тъй като той се отнася за запор на парични средства в брой, а в случая, публичният изпълнител е забранил на териториалния директор да ни плати сума, която ни е дължима с влязъл в сила административен акт. Подробно съм описал всичко в жалбата и съм цитирал практиката и моля в този смисъл да постановите своето решение.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП-С.. Считам за ирелевантен факта за изискуемите задължения на дружеството, тъй като постановлението е наложено във връзка с ревизионното производство и касае задължения, които не са установени към момента по основание и размер, а са предполагаеми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като считам, че съдът може да се позове на решението на СЕС от 2024 г., и да определи адвокатски хонорар под минимума.

АДВ. Ж. (реплика): За да не стане недоразумение – моето възражение не е по отношение на задължението на дружеството-жалбоподател. Това ревизионно производство, по което е обезпечението по чл. 177 от ЗДДС, доставчикът, чиито задължения ще плащаме няма такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: