

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К И С ПАРТНЬОРИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., преупълномощена от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница-Бургас – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Посочили сте, че доверителят ми е заплатил стойността от 10 256,30 лв. или това са 7 994,00 CAD \$ по фактурата, която е на стойност 6 500,00 CAD \$. Изследвахте ли и защо се е получила тази разлика?

ВЛ: От документите, които съм проверила, не мога да отговоря за разликата, която се получава. А този текст за канадските долари, тъй като сумата е платена от левовата сметка и в текста, който е на банковото извлечение е записано, че сумата съответства на 7 994,00 CAD \$. В хронологичните описи има действително разлика между сумата по фактурата и платената сума, последващи операции не съм проверявала.

АДВ. С.: Посочили сте, че осчетоводената по стока в счетоводна сметка 304 е за сумата 9 093,02 лв. Можете ли да кажете какво включва или не сте го изследвали този въпрос?

ВЛ: Включва само стойността на автомобила.

АДВ. С.: А нещо друго начислено включва ли се в тази сума съгласно хронологичните дневници?

ВЛ: Съгласно хронологичните дневници е осчетоводен автомобилът като стока за тази стойност и не се включва друго.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към ВЛ, но ще искам допълнителни въпроси да ни допуснете, които са следните: Платена ли е цената по фактурите, получени от доверителя ми от AUTO LINK INC. по трите автомобила, които са внесени от него от К.? Надвнесената сума по процесната фактура как е осчетоводена в счетоводството на доверителя ми и отнесена ли е като част от продажната цена за автомобил А. Аб, който е със същия продавач-контрагент AUTO LINK INC.?

Въпрос на съда към ВЛ: В тази сума 9 093,02 лв. казахте, че се включва цената на автомобила, нищо друго, нали така?

ВЛ: Да, цената на автомобила, а може би и митото, не знам. Но платената сума е в по-голям размер, оттам явно е възникнал въпросът. Платената сума така, както е посочена в банковото извлечение, заплащането е точно под този номер фактура е в по-голям размер отколкото е стойността по фактурата + митото.

АДВ. С.: Тази сума 9 093,02 лв., моля ВЛ да каже категорично дали включва само стойността по фактурата или стойността по фактурата и митото, защото се получава пак разлика и искам да уточним.

ВЛ: Посочила съм, че е заведено като стока, а не като актив на дружеството явно защото предстои последваща продажба. Не съм записала конкретно какво точно включва, тъй като не бих искала да подведа съда. След проверка ще мога да отговоря.

СТ. ЮРК. С.: По отношение на искането за допускане на допълнителни въпроси към ВЛ на първо място считам, че по първия въпрос е абсурдно да се твърди, че тази въпросна по-висока сума, заплатена към AUTO LINK INC. включва и мито. Това противоречи на всякаква логика. Няма как да бъде включена в тази сума и митото, тъй

като това е държавно вземане, в крайна сметка, не е някаква такса, която се дължи на фирмата-продавач. На второ място считам, че процесът беше достатъчно утежнен, по-точно протакан с множество искания за установяване на факти и обстоятелства, които в настоящия момент с така поставения въпрос, не касаят производството. Последващите въпроси желаят да бъдат установени факти за други автомобили, които не са процес на настоящото производство, поради което моля да не допускате тези искания. И на трето място още веднъж заявявам, че считам, че по вина на жалбоподателя производството беше достатъчно удължено, утежнено и възразявам като цяло. Считам, че няма необходимост от поставяне на допълнителни въпроси и извършването на допълнителни експертизи. Това е становището ми, сега ще продължа и с въпросите към ВЛ. Влизали ли сте в счетоводството на фирмата?

ВЛ: В счетоводството на фирмата не съм влизала. Изисках банкови извлечения за извършените плащания, които ми бяха предоставени по електронен път. За изготвяне на отговорите съм ползвала доказателствата, които са приложени и са дадени в хода на ревизията.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест единственото допълнително нещо, която сте ползвали това са банковите извлечения, които са Ви предоставени по електронен път, така ли?

ВЛ: Да.

СТ. ЮРК. С.: Банковата сметка, по която са преведени парите, успяхте ли да се убедите дали това е фирмата AUTO LINK INC.?

ВЛ: Мисля, че даже съм записала в самото извлечение, че банковата сметка, по която са преведени съответства на тази, която е посочена в самата фактура. Записала съм изрично в текста, за да не се поставя под съмнение. На същата фирма е преведена сумата, която е издала фактурата и е по сметката, която е посочена в самата фактура.

СТ. ЮРК. С.: Освен плащанията по фактурата установихте ли дали има и други плащания към същия този доставчик?

ВЛ: Не съм имала подобна задача, да установявам други плащания.

СТ. ЮРК. С.: Тоест базирате се само и единствено на информацията, която откъслечно Ви е била предоставена от жалбоподателя, така ли?

ВЛ: Да, не съм се усъмнила, тъй като плащането е в по-голям размер и съм преценила, че е възможно да има и други доставки от това дружество, които са закрити с това плащане, но в него изрично е записано какво се плаща и по коя фактура се плаща, поради това не съм поставяла под съмнение.

СТ. ЮРК. С.: Вие току що отговорихте отчасти на следващия ми въпрос. Дали е възможно изобщо да има и други плащания към този доставчик, които да не са отразени в партидата на дружеството, включително индивидуално от управителя или от друг служител, а не от сметката на самото дружество?

ВЛ: Това не мога да кажа.

АДВ. С.: Възразявам срещу този въпрос. Все пак имаме ССчЕ, която е точна.

СТ. ЮРК. С.: Твърдите, че платената сума е осчетоводена по счетоводна сметка 503, разплащателна сметка в лева и по дебитната на разчет на сметка 401 доставчици. Коя е тази сума? Защото казвате, че сумата е осчетоводена – коя сума е осчетоводена?

ВЛ: Сумата, която съм посочила точно преди това означение и тя е в размер на 10 256,30 лв. Дружеството, доколкото разбрах, няма валутни сметки, плаща от левовата сметка и сумата е задължена в левовата сметка на дружеството.

СТ. ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. С. /реплика/: По отношение на това, което каза процесуалния представител на

ответника, заявявам, че аз никога не съм твърдяла, че към AUTO LINK INC. е плащано мито. Към AUTO LINK INC. са заплащани три автомобили или по-точно стойността на тези три автомобили по издадени три фактури от AUTO LINK INC. Въпросът, който зададох на ВЛ е свързан с това, че в сумата, съгласно хронологичните дневници в счетоводството на доверителя ми, МПС марка: М., модел: С63 е осчетоводено като стока по счетоводна сметка 304, артикул 9 за сумата 9 093,02 лв. и попитах ВЛ какво включва тази сума, която са осчетоводили в своето счетоводство, а не сума, която са плащали на AUTO LINK INC.

СТ. ЮРК. С. /дублика/: Освен това Вие твърдяте са сумата от 7 994,00 CAD \$, а не за 9 093,02 лв. Вие питаете за сумата, надвишаваща сумата от 6 500,00 CAD \$, дали в тази сума влиза митото.

АДВ. С. /реплика-допълнение/: Производството по делото не беше забавено по наша вина. Съдът разпредели доказателствената тежест, указа ни да докажем действително платената стойност на автомобила, беше назначена експертиза и отложихме делото няколко пъти поради неизготвяне на експертизата, ние по никакъв начин не сме забавяли производството по делото.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вие твърдите ли, че тази сума 9 093,02 лв. не е реално платената цена?

АДВ. С.: Не, не го твърдим. Това в счетоводството е изписано.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест това е реално платената цена?

АДВ. С.: Просто тази цена какво включва? Защото тя включва хем реално платената цена за автомобила плюс митото, защото това е вече в нашето счетоводство, когато е осчетоводено. На стр. 3 от експертизата има една платена сума към вносителя AUTO LINK INC. и има сума, която ние сме осчетоводили вече в нашето счетоводство. Тази сума 9 093,02 лв., по данни на доверителя ми, включва платената цена по фактура за автомобила 6 500,00 CAD \$, които не мога да ги кажа колко са в български лева, плюс платеното мито, осчетоводено в нашето счетоводство.

ВЛ: Въпросът, който е зададен е така формулиран, че касае плащането, без значение какво се включва в това плащане.

СТ. ЮРК. С.: Фокусът нека не пада върху сумата от 9 093,02 лв., а върху разликата в реално платената цена по фактурата. И ВЛ установи, че оп точно този номер фактура сумата в канадски долари е 7 994,00 CAD \$. Откъде идва разликата с 6 500,00 CAD \$?

АДВ. С.: Точно затова моля и за допълнителен въпрос към ВЛ да ни бъде допуснат, във връзка с това ВЛ да изследва и да установи откъде идва тази разлика.

СТ. ЮРК. С.: Тогава аналогично това плащане по тази фактура, именно за 7 994,00 CAD \$, Вие твърдите, че именно в него влиза и митото.

АДВ. С.: Не, не го твърдя това. Вече казах това няколко пъти. Няма как да твърдя, че съм платила мито на AUTO LINK INC. Не твърдя, че в сумата 7 994,00 CAD \$, влиза мито. Не, не влиза мито. Митото е платено в България. Искам да разберем какво включва сумата 9 093,02 лв. И вторият ми въпрос е ВЛ да изследва дали има други плащания към същата фирма, колко автомобили са вкарани и същото да посочи дали по три издадени фактури от AUTO LINK INC. доверителят ми е заплатил.

СТ. ЮРК. С.: Имам възражения по приемането на експертизата. Считаю, че същата е непълна, най-малкото поради обстоятелството, че ВЛ не е влезнало в счетоводството на фирмата, а е боравило единствено чрез документи, които са му били представени от страна на жалбоподателя. На следващо място възможно е във всеки един

последващ момент лицето да е извършило друго плащане, като е доплатило до стойността, определено от митническите органи в решението, поради което считам, че експертизата е невярна. На следващо място да, действително при действащата страна на пазарна икономика, е възможно всяко лице да определя само стойността на сделката, която извършва и т.н. Забелязвам в самата експертиза, че надценката, при която автомобилът в последствие е бил продаден, почти двукратно надвишава стойността на същия при декларирането му.

АДВ. С.: Възразявам, това е по същество на спора.

СТ. ЮРК. С.: Ако евентуално бъде допусната експертиза, моля да ми дадете възможност да добавя също въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на обективната истина по делото и с оглед оспорването на експертизата следва да бъде дадена възможност на страните в настоящия процес с писмени молби, депозириани по делото в 5-дневен срок от днес, да формулират задачи за допълнителна експертиза, с копие за ответната страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в настоящия процес с писмени молби, депозириани по делото в 5-дневен срок от днес, да формулират задачи за допълнителна експертиза, с копие за ответната страна.

При непредставяне в срок на надлежно формулирани задачи, свързани с предмета на настоящия спор, делото ще бъде решено в следващото съдебно заседание при наличните доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: