

Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5687** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Б., редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Р., редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с днес представено пълномощно.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Адв. К. – Има спор за подсъдност и е върнато дело към АССГ с Определението на ВАС. По него е образувано дело № 12268/21 г. на 66-ти състав. Едното дело е за указанията за качеството на цените, другото е за двете указания. Би следвало всички дела да са на едно място.

Юрисконсулт В. – Разликата в тази жалба е, че е срещу указанията като нормативния акт. В другата жалба е като общ административен акт. Считаю, че следва да се раздели делото на 66-ти състав и да се присъедини към настоящото.

Адв. Д. – Считаю, че с цел процесуална икономия и при създамата се обстановка в страната е невъзможно да се гледа днес делото. Тъй като на въпроса с решаването на указанието за обявяване на индивидуалния административен акт на цените е изключително важен, както относно бизнес плана, както относно въпроса с непредвидени разходи, което сега е много актуален, като ток и т.н. Би било редовно с цел процесуална икономия за да го гледаме сега, а иначе другото дело е заведено преди това и по правилата това би трябвало да се прекрати, а другото да се гледа. Първото дело е прекратено, след това идва нашата жалба, след това делото е

прикрепено към нашето. Двете жалби са различни, едната е за обжалване на общо административен акт, а по другото искахме нормативен, защото няма ясна теория, какви са актовете. Няма процесуална пречка за даване ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не се налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалби на [фирма] - Б. и [фирма] – Р. и представените с тях доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА днес представените от процесуалния представител на ответника Определение № 1472/07.12.2021 г. постановено по адм. дело № 9024/2021 г. на ВАС и справка за информация на делата от АССГ, както и представената жалба, въз основа на която е образувано другото дело.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д. – Правя уточнение на жалбата с твърдение за липса на компетентност на самия издаден общ административен акт. Това не е указание за прилагане на наредбата за цените, а е на практика нов нормативен акт, който пренаписва наредбата по нов начин. Акта е издаден от некомпетентен орган. Съществува нарушение в административнопроцесуалните правила на чл. 69, ал. 1 АПК относно участието на заседанието при вземането на решение за издаване на общ административен акт. Част от тях, видно от доклада на делото, са при закрити врати, друга част не са участвали заинтересовани лица, като е изключено общественото обсъждане. Също така са нарушени чл. 5, чл. 6, чл. 8, чл. 12 от принципите на АПК, като особено съществено е нарушен принципа на равнопоставеност на субектите. Има съществени несъответствия, които се въвеждат с този общ административен акт, има противоречие с материалните разпоредби на закона и по специално с приетата в Народното събрание „Национална стратегия за управление на водите в РБългария“, която се явява общ нормативен акт със законово значение и тези указания му противоречат, така както са издадени. Противоречат и на целите на закона, така както са формулирани в чл. 4 от ЗРВКУ, с оглед на което моля да се разгледа жалбата с тези уточнения. Моля съдът да допусне СИЕ, която като направи съпоставящ анализ между методите на горна граница на цените, горна граница на приходите и норма на възвръщаемост да отговори на въпросите:

1. Гарантира ли се синхронизирането на развитието на енергийния сектор и ВиК сектора? Енергийния сектор се регулира с горна граница на приходи. При горна граница на цените във ВиК сектора, никога не може да стане съответствие между ръста на цените и разходите и съответно необходимите инвестиции, които ВиК дружествата трябва да генерират, за да компенсират тези извънредни разходи.
2. Кой метод от трите могат да бъдат адаптирани закъсняването на бизнес планове, чрез кой метод от трите? Постига ли се чрез този метод, който е приет?
3. Гарантира ли се компенсирането на извънредните разходи, в частност – заплати, енергия, горива, данъци и амортизации, които в противоречие на всякакви закони и нормално отчислени за амортизации след указанията са след 50 г. за активите на ВиК

съоръженията, което е неправилно?

Юрисконсулт В. – Оспорвам жалбите на двете дружества. Моля да приемете допълнително указанията, както и доказателства за публикуване на интернет страницата на комисията. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с искането за експертиза считам, че поставените въпрос са напълно неотнормими към спора. Моля за срок за отношение по въпросите. Не е ясен въпроса синхронизира ли се ВиК сектор с енергийния сектор, не е вярно че горна граница на приходи се прилага за целия енергиен сектор. Прилага се възвръщаемост на капитала, прилагат се всъщност всички методи и горна граница на приходи и горна граница на цени. В ЗКЕВР в чл. 13 са посочени три метода на регулиране, които се прилагат към този сектор - горна граница на приходи, долна граница на приходи, възвръщаемост на капитала, като за всеки период се преценява кой метод да се приложи. Намирам първия въпрос за неотнормим и неясен. Вторият въпрос също е неясен и недопустим. Третия и той е неясен. Ще моля за подробно писмено възражение.

Адв. К. - Не възражявам да бъдат приети доказателствата за извадения от интернет текст. По отношение искането за експертиза същото е относимо.

ПРОКУРОРЪТ – Не възражявам по така направените искания. По отношение на искането от страна на ВиК - Р. същото е относимо. Предвид обстоятелството, че не се представя списък с въпросите, моля да задължите жалбоподателя да представи писмен списък с въпросите.

Адв. Д. – Представям схема, как би трябвало да се управлява. Какво е регулиране между интересите на бизнеса, а не да е частен административен орган. От мен е изготвена схема.

Юрисконсулт В. – Възражявам, няма характер на доказателство. Няма копие за страните.

Адв. К. - Няма пречка да се приложи за сведение.

По направените искания и доказателствата СЪДЪТ, счита че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и днес представените определение относно дело и жалба въз основа, на която е образувано, както и представените от ответника указания за образуване на цени. Представеното от пълномощника на ВиК Р. доказателство, няма характер като такова, поради което не следва да бъде приемано като доказателствата по делото. Няма пречка да бъде приложено за сведение.

Във връзка с направеното от процесуалния представител на ВиК - Р. доказателствено искане за назначаване на експертиза СЪДЪТ счита, че следва да бъде представено в писмен вид в 3-дневен срок от днес, след което същите да бъдат изпратени на останалите страни, за становище и евентуално поставяне на допълнителни въпроси, след което съдът ще се произнесе по основателността и допустимостта на исканата експертиза.

Доколкото се установи, че от ВиК - Р. в АССГ има друго дело с твърдение за идентичност между делата, съдът счита че следва да бъде изискана справка за страни, предмет, ход по дело № 12268/2021 г. на АССГ, като на съдията докладчик следва да бъде указано за образуваното настоящо производство, за да бъде решен въпроса по кое от делата следва да се разгледа жалбата или и двете, с оглед твърдението, че същите са различни. Това налага делото да бъде отложено за друга дата. Предвид

гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, представени с жалбите и съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА днес представената жалба от ВиК – Р., определение №12472/07.12.2021 г. на ВАС и информация за дело № 12268/2021 г. на АССГ, както и представените указания за образуване на услуги - водоснабдителни и канализационни услуги, чрез метода горна граница на цени за лаборатория период 2022/2026 г.

НЕ ПРИЕМА като доказателство представената от пълномощника на ВиК - Р. схема.

ПРИЛАГА същата за сведение по делото.

УКАЗВА на пълномощника на ВиК - Р. в 3-дневен срок от днес, с писмена молба да посочи задачите на днес поисканата експертиза, с препис за останалите страни.

След постъпване на молбата същата да се изпрати на останалите страни, с указания в 3-дневен срок от получаване да изразят становище и евентуално да поставят на допълнителни задачи за експертизата.

След това СЪДЪТ ще се произнесе по искането за експертизата.

ДА СЕ ИЗИСКА справка по адм. дело № 12268/21 г. на АССГ, 66-ти състав за страни, предмет и движение, като на съдията докладчик се укаже за образуваното настоящо дело.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.04.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: