

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6772** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А., редовно призован, лично и с адв. Й., преупълномощена с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, нередовно призован, явява се юриск. Р. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът установи, че в определението си за насрочване на о.с.з., ответникът е конституиран правилно: министърът на вътрешните работи, неправилно е отразяването в списъка за призоваване, обаче. И призовката е изпратена на Министерство на вътрешните работи, поради което следва да се изиска становището на пълномощника на ответника по даване ход на делото в днешното с.з.

Юриск. Р.: Не възразявам, да се счита редовно призовани.

Съдът като намира, че са налице процесуалните изисквания за разглеждане на делото в о.с.з., и с оглед заявеното становище на страната

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

Адв. Й.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата по делото.

Юриск. Р.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост, вкл.

изпратените материали относими към дисциплинарното производство от Специализираната прокуратура.

Адв. Й.: Правя уточнение към жалбата: в рамките на дисциплинарното производство не са събрани доказателствата за нарушение на Етичния кодекс от служителя на МВР, а се кредитират събраните от Специализираната прокуратура (същите по обвинения на лица), въпреки че доверителят ми има качество на свидетел по дисциплинарното производство. Считам, че обективната истина не е установена, вкл. е нарушено правото му на защита, в обжалваната заповед няма отразяване дали същият е наказван или награждаван, не са обсъдени в цялост дадените два пъти обяснения пред дисциплинарно-наказващия орган. Освен това, считам че е право на доверителя ми да даде писмени обяснения по случая, същите не следва да се кредитират в обжалваната издадена заповед, вкл. ангажирането на нови факти и обстоятелства по наказание, което ще му бъде налагано.

юриск. Р.: Оспорвам жалбата. Административната преписка съдържа доказателства за констатирани доказателства в хода на дисциплинарното производство, вкл. такива при образувано досъдебно производство. Жалбоподателят не е с качество на свидетел в дисциплинарното производство. АНО е обсъдил и коментирал дадените обяснения, процедурата е спазена в цялост. Не соча нови доказателства, нямам искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт, вкл. и изпратената от Специализираната прокуратура (СП) преписка по досъдебно производство 17/2019 г. следствен отдел на СП по пр.пр. 1831/2018 по описа й.

Страните: Нямаме искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

Адв. Й.: Представям предварително подготвени писмени бележки с изложение за отмяна на обжалваната заповед. Претендирам разноски десет лева такса и 500,00 лв. възнаграждение за адвокат.

Юриск. Р.: Не са налице отменителните основания, заповедта е законосъобразна и правилна. Допълнителни съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя 7 - дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: