

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2926** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Б. П. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Н..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Т. Н. П..

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. Н. П., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Със свое определение от 31.05.2021 г., съдът се е произнесъл по отношение на доказателствените искания на страните.

Съдът ДОКЛАДВА, също така, постъпила по делото молба от назначения по спора експерт за изготвяне на съдебно-икономическата експертиза.

Съдът ДОКЛАДВА също така постъпили писмени доказателства по делото, постъпили в съда на 10.06.2021 г., от [фирма] /в несъстоятелност/.

АДВ. Б. – Запознати сме с молбата на ВЛ. Не съм запознат с постъпилите писмени доказателства от „К.“. Не възразявам да разгледаме молбата на вещото лице.

АДВ. С. – Запозната съм с молбата от ВЛ, но не съм запозната с писмените доказателства, които са постъпили от „К.“. Н. пристъпим към разглеждане на молбата от вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разглеждане на постъпилата молба от назначения по делото експерт.

В молбата е направено преформулиране на поставените задачи на страница 3 и на страница 4 от спора, а на страница 4 и на страница 5, вещото лице е посочило допълнителната информация, която е необходима за изпълнение на поставените задачи.

АДВ. Б. – По отношение на преформулирането на задачите от вещото лице считам, че същото е конкретно и точно и не възразявам да се приеме.

АДВ. С. – Аз също не възразявам. Бих искала само да кажа, че след последното съдебно заседание на 24.03.2021 г., подадохме молба със становище, в която също имахме формулирани въпроси и няма произнасяне за допускането им. Вещото лице при преформулирането е включило и тях, с изключение на два принципни въпроса, които оставям за преценка на съда дали да бъдат включени. Въпросите са относно това как се осъществяват плащания в евро през платежната система „TARGET 2” и през какви етапи на обработка преминава едно платежно нареждане. Считам, че вещото лице по начина, по който е преформулирало задачите ще отговори и на тези въпроси. Предоставям за преценка на съда. В задача 4, както беше формулирана от ищцата, имаше питане дали е изпращано съобщение в кореспондентска сметка, в щатски долари на „К.“.

ВЛ – Не съм го коригирал, но с така поставената задача, предварително е даден и отговор на въпроса. Точно затова съм го пропуснал и съм оставил възможност на К. да ни отговори, как точно е канселирала платежното нареждане.

АДВ. С. – Питането ми беше дали има нужда да отразим, че така зададен, въпросът е неотносим, тъй като става дума за плащане в евро. Това ми беше единствения коментар.

ВЛ – Относно задача № 4, аз не съм обърнал внимание на валутата. Валутата е в евро, а не в щатски долари. Моля „код 019“ да отпадне, както и термина „щатски долари“.

АДВ. Б. – Няма какво да добавя.

Във връзка с така направените уточнения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточненията на задачите, на съдебно-икономическата експертиза, така както са направени от назначения по делото експерт, включително и с направените в днешното съдебно заседание уточнения.

СЪДЪТ към страните – Вървим към разглеждане на точка 2. По отношение на допълнителната информация и документи, които са необходими за изпълнение на поставените задачи, ВЛ е посочило, според него, кои са необходимите документи, които следва да бъдат представени по делото от [фирма] /в несъстоятелност/.

АДВ. Б. – Считам, че вещото лице изчерпателно ги е изброило, относими са и следва да ги приемете и да задължите „К.“ да ги представи, за да може вещото лице да получи съответната информация. Задачите са формулирани изчерпателно.

АДВ. С. – Имам коментар по точка 2.1.2.2. и по точка 2.1.2.5., като искаме допълване на тези въпроси с уточнението: Кога са изпратени платежните нареждания в платежната система „TARGET”, под формата на „S.” съобщения. В едната от двете точки трябва да се допълни, че заверени копия на всички издадени „S.” съобщения, свързани с разглеждането на платежните нареждания и информация кога са изпратени до платежната система „TARGET”.

ВЛ – Моето мнение е, че „S.” съобщения може да са написани, но да не са изпратени в БНБ. Ответната страна моли да се поиска информация кога са изпратени в БНБ, ако са изпратени.

АДВ. Б. – Не възразявам. По последната страница от становището на ВЛ, не възразявам и моля да приемете предложението на вещото лице.

АДВ. С. – Не възразявам.

По точка 2 от молбата на ВЛ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции, разкрива банкова тайна по отношение на обстоятелствата, посочени в точка: 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.2.1.; 2.1.2.2.; 2.1.2.3.; 2.1.2.4.; 2.1.2.5.; 2.1.2.6.; 2.1.3.; 2.1.3.1.; 2.1.3.2.; 2.1.3.3.; 2.1.4.; 2.2.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.2.3.; 3.1.; 3.2. и 3.3., като информацията да бъде предоставена чрез представяне на съответните справки или документи по това съдебно производство, както и на назначеното по делото, вещо лице.

В тази връзка, ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО ПИСМО до [фирма] /в несъстоятелност/, с препис от определението, от това съдебно заседание.

АДВ. Б. – Представям преводното нареждане за внесената сума за възнаграждението на вещото лице. Моля да ни дадете срок, за да се запознаем с постъпилите доказателства и да взема становище.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания.

По представените в съда на 10.06.2021 г., писмени доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със същите за следващото съдебно заседание, като изразят писмено становището си по представените доказателства, съобразно това, дали приемат същите или оспорват същите, или определят същите като относими или неотнесими по спора.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 29.09.2021 г. от 09:00ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: