

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4014** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

## ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, Второ отделение, 53 състав, в публично съдебно заседание на дваде

И секретар Валентина Христова, сложи за разглеждане, докладваното от съдия С., адм. дело № 4014 по опи

На именното повикване в 10:10 часа:

Ищецът В. Г. Й., редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С., редовно пр

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Явява се вещото лице К. С. Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Г.: Поддържам иска. Моля да приеме приложените към него доказателства. По отношение на предст

са извършили оглед на място в присъствието на доверителя ми и служебни бележки във връзка с начина на

Столична община. В тази връзка представям подробно становище. Моля да допуснете допълнителни задачи

Представям и конструктивно становище от 2010 г.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча доказателства. Нямам искания за събиране на та в цялост. Тези документи, които се оспорват и по-точно протоколите за оглед смятам, че съдът е достатъчно законови изисквания, предвид което поканата е обявена надлежно. В тази връзка възразявам да се приемат.

По доказателствата съдът

ПРИЕМА и прилага представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА изискани от административния орган писмени доказателства, формирани като административна

По отношение направеното искането в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца

Адв. Г.: Оспорваме тяхната удостоверителна част. Че е извършен оглед в жилището на ищеца, който в също

По отношение на разписките заявявам, че оспорвам тяхната дата. Мотивите ми не са голословни доколкото

а те са сайта, залепване на строежа, покана. Тези разписки се явяват допълнителни доказателства. Ако бя

действия са

поради което оспорвам датите. На входната врата оспорвам, че е имало залепване. Говорим за 2017 г., не за

Юрисконсулт Д.: Във връзка с начина на връчване - ЗУТ е специфична материя. § 4 в него изрежда какво с

като самият Й. е изпратил молба до административния орган, че ще осигури съответния достъп и протоколи

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

К. С. Д. – 62 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключ

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: Доверителят ми има ли достъп до машинното отделение?

Вещото лице Д.: При огледа констатирах, както съм записала и в констативната част на заключението, че в

Откъм апартамента на ищеца няма никакъв достъп до тази асансьорна клетка, респективно до машинно пом

Юрисконсулт Д. Можете ли да кажете към момента на издаване на процесната заповед дали е имало надзид

Вещото лице Д.: Когато е видима зидарията, е видно има или няма надзид. Почти 1/3 от фасадната мазилка с

Адв. Г.: Отделен ли е таванът на двете жилища от покрива?

Вещото лице Д.: Ясно съм описала, че каратаванът е изпълнен и покривната конструкция не се вижда от сам

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО 300 (триста) лева

Адв. Г.: Моля на вещото лице да се поставят допълнителни въпроси, за които представям молба.

Юрисконсулт Д.: Възразявам срещу допълнителни въпроси към експертизата на колежата.

Адв. Г.: Държа на допълнителните въпроси и моля да ги допуснете.

Във връзка с поставените в днешното съдебно заседание с писмена молба въпроси за допълнителни зада

оспорване предвид влезлите в сила актове на съдебни инстанции, касателно исканията за допълнителни зад

което съдът

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допъ

Освободи вещото лице.

СЪДЪТ докладва служебна справка за адресна регистрация на ищеца, от която е видно, че от 31.10.2018 г. с

СТРАНИТЕ (поотделно) Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите исковата претенция. Давността не е прекъсната, което е видно от представените доказателства за давността, тъй като е необходимо то да стигне до адресата.

Видно от материалите по преписката и заключението на вещото лице, макар и извън предмета на спора, с констатациите нямат сила на присъдено нещо досежно обективно фактическо състояние, а и относно изплатените претендирам разноси.

Юрисконсулт Д.: Моля да приеме становището ни като се позовавам основно на него. Приемете го и за писмено решение, но това искане е отхвърлено. Въобще спорно, че всички известни парвни методи са използвани. Това решение предприема и въпреки че не подлежи на съдебен контрол е абсолютно годно действие, прекъсващо давността по отношение на становище, че давността е прекъсната. Изрично съм описала в писмения отговор, че така подробно описана в жалбоподателят има адресна регистрация в България, не изнесат афектационите вещи, има изричен ред, по който Маркирам изрично наличието на заявление от В. Й. с вх. № С10-1642-03-507 от 05.2019 г., от което е видно че В. Й. Във връзка с твърдяното нарушение на разпоредбата на чл. 6 от АПК това е правна норма, спазването на която Моля да оставите исковата молба на В. Й. без уважение като неоснователна, алтернативно недопустима. За да бъде Съдът дава 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за писмени бележки и обяснения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: