

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.46 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ш., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. М., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3 - 120/28.09.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХБ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАУЧНОТО ЖУРИ, НАЗНАЧЕНО СЪС ЗАПОВЕД № 3-124/06.10.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХ, редовно уведомен, представлява се от адв. В. В., с пълномощно по делото на лист 311.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д-Р Л. И. Г., редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Моля да изряза становище по пълномощното на адв. В., като представител на комисията. Считаю, че е ненадлежно упълномощен, тъй като комисията е конституирана като ответник и адв. В. е правил изявления от страна комисията още в началото на съдебното производство по адм.д. № 959/2023 г., а това пълномощно е с дата 16.04.2024 г., което е далеч след редица процесуални действия, осъществени от адв. В.. В тази връзка считаю, че е ненадлежен представител на комисията, не говоря за днес, но в предходните му действия – да.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 23.02.2024 г. от ответника Научно жури във връзка с представени доказателства, препис от което е изпратен на оспорващия и получено от него на 01.03.2024 г.

АДВ. М.: По представеното писмено становище от страна на Научното жури, считаме че същото не съдържа основателни и доказани тези. Също така представените доказателства намираме за неотнормими и молим Съда да вземе преценка дали същите да бъдат приобщени като доказателства по делото.

АДВ. В.: В предходно заседание ме уведомихте, че не съм надлежно упълномощен от комисията и в тази връзка съм представил това пълномощно. В случай, че Съдът счете, че не съм надлежно упълномощен за предходни заседания, моля да се даде възможност на председателя на комисията да потвърди всички извършени от мен действия. На следващо място във връзка с дадената ми възможност, представям доказателства във връзка с твърденията в административната жалба за липса на придобита академична степен на членовете на научното жури, представям подробна извадка от НАЦИД, в която се вижда, че същите притежават академична длъжност и тя съответства на направлението 7.1 – медицина. Представям и декларации на научното жури за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл.4, ал.5 от Закона за развитие на академичния състав на Р. България. Представям рецензии и становища на членовете на научното жури, относно другият кандидат в конкурса г-жа Г., както и нейният трудов договор, както и други доказателства, от другите доказателства съм направил препис и за колегата. Ще обясня защо. Извадката от НАЦИД достъпът е публичен, както и по рецензиите и становищата всичко е налично на сайта на СБАЛХЗ и достъп до тях може да има всеки. Представям ги на Съда за сведение и с оглед дадената ми възможност.

АДВ. М.: В предходно с.з. съдебния състав посочи изричен преклузивен срок за представяне на писмени доказателства от страна на ответника в настоящото съдебно производство. Същият срок изтече, поради което считам, че днес представените доказателства са ненавременно представени и не следва да бъдат приобщени. От друга страна ненавременно представяне на доказателства аргументирам и със следното: Съгласно АПК административната преписка следва да бъде окомплектована още към момента на подаването на жалбата към административния съд. В днешно с.з., което е поредно на брой в това съдебно производство, за първи път от страна на ответника се представят декларации за липса на конфликт на интереси, които следва да са неразделна част от преписката, тъй като научното жури, независимо дали е конституирано като ответник или не, е съществен орган в конкурсната процедура, която се оспорва в настоящото съдебно производство и декларацията за липса на конфликт на интереси е съществен императивен елемент от законосъобразността на конкурсната процедура. Представянето на декларации за липса на конфликт на интереси в днешно с.з. е повече от просрочено, дори безсрамно отношение към съдебното производство. От друга страна моля да не приемате за пореден път

представени доказателства, които са непредставени на другата страна в случая на жалбоподателя, дори от фактическия обем на доказателствата тези за Съда са пет пъти повече, отколкото тези представени на страната. Считаме, че това е неизпълнение на задълженията на страна в хода на съдебното производство да представя всички доказателства с препис за другата страна. Намираме за неоснователно представените извадки от регистъра НАЦИД, тъй като в нито едно от твърденията в жалбата на доц. Ш., не е изложено оспорване за наличието или липсата на академична степен в направление – цитирам адв. В. - 7.1. – медицина, макар да не е това цялото наименование на направлението. Считаме, че това е ирелевантно доказателство, което не следва да бъде приобщавано към доказателствения материал. Считаме за ненавременен представянето на трудов договор. А по повод – цитирам адв. В. - другите доказателства, не мога да взема становище, тъй като моите които са ми представени, не ми позволяват да се запозная с другите които са представени на Съда, не желая допълнителен срок, но бих искала да се запозная в днешно с.з. и с другите доказателства, които адв. В. цитира.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че иска да се запознае с днес представените доказателства и за да не се отлага делото за пореден път Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

В 10:55 ч. дава възможност на оспорващия и на процесуалния му представител в рамките на 15 минути, считано от 10,55 ч. да се запознаят представените в днешното с.з. писмени доказателствата от страна на ответника.

В 11.15 ч. Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Възобновява съдебното заседание при същия съдебен състав и същите явили се по делото страни.

АДВ. М.: Запознахме се с доказателствата. За доказателствата извадка от НАЦИД считаме, че същите са неотнормирани и по преценка на Съда да бъдат приобщени. Представените писмени доказателства, представляващи рецензия от Х. Т., Г.-М., Д. В., Б. С., Д. К., М. С. и Л. Г.-К., всъщност са документи с неясно авторство без положен подпис от нито едно от изброените лица, без дата, без печат. Считаме, че същите са просто принтирани Word файлове, които намираме за неотнормирани и негодно доказателствено средство, което не следва да бъде приобщавано към доказателствения материал по съдебното производство. Относно графа „други“ на доказателствата, представени от адв. В., отбелязваме че декларациите за липса на конфликт на интереси са в непълнен брой. Поддържаме изложеното, че това са документи, които следва да бъдат неразделна част от административната преписка и следва да бъдат представени още към момента на окомплектоването на преписката преди подаването в административния съд, както протокола от Научното жури, заповедта за назначаване на научното жури. Относно трудовия договор на Л. Г., същият е с дата 12.12.2022 г., далеч след проведения конкурс който оспорваме. В

същият е определена длъжността ѝ като доцент, т.е. въз основа на проведен конкурс би следвало да бъде, но той не е предмет на настоящия спор и считам, че е нерелевантно доказателство.

АДВ. В.: Няма процесуална преклузия по реда на АПК, по силата на която представените доказателства в днешното съдебно заседание да не могат бъдат приети. Моля да вземете предвид, че Научното жури е конституирано от Съда в предходно с.з., което е първо за него по делото. В тази връзка част от представените доказателства са представени от комисията, представят се и сега за окомплектоване на преписката и от научното жури. Останалите доказателства, пак казвам, това са публични регистри от една страна, от друга страна всичките рецензии и становища са качени са в официални сайт на СБАЛХЗ, затова са представени и те са заверени. Ако Съда приеме вашето възражение, ще представя същите и подписани. Въпросът е, че те са налични и това е действителното съдържание на тези рецензии и становища, единствено поради факта че същите се качват публично липсва подписа на техните съставители. Аз съм ги заверил.

АДВ. М.: Вие сте заверил документа за авторство. Искам да се уточни по изказването на адв. В., конституирането на Научното жури е далеч преди минало предходно с.з. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети неприетите в минало с.з. писмени доказателства, както и доказателствата, представени със становището на Научното жури от 23.02.2024 г., като не е налице и пречка за приемане на днес представените доказателства, доколкото в административното производство не съществува преклузия за представянето на такива. Известна е и практика на ВАС, при която дори представени с касационната жалба нови доказателства се разглеждат като такива. По относимостта и достоверността на представените доказателства, Съдът ще извърши преценка с крайният си съдебен акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите в минало с.з. писмени доказателства, както и доказателствата представени със становището от 23.02.2024 г. от Научното жури, както и днес представените от ответника такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените, като незаконосъобразно решението за недопускане на доц. Ш. в конкурсната процедура, поради изложени аргументи в жалбата за наличие на предпоставки за нищожност, евентуално за незаконосъобразност на същия, като

издаден в противоречие с процесуалните правила и материалния закон. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите в цялост административна жалба на В. Ш. срещу решение на комисия и решение на научно жури. Считаю, че от всички събрани по делото доказателства се установява, че конкурса е проведен напълно законосъобразно. Моля да вземете предвид, че независимо от всички твърдения, които се излагат в административната жалба, решението на комисията и научното жури не би могло да бъде различно, да е имало същите правни последици за жалбоподателя, като единствено законосъобразно действие по отношение на кандидата В. Ш., тъй като същият не отговаря на изискванията на конкурса към момента на провеждането му. Представям на Съда списък на разноски с доказателства за плащането им с копие за оспорващия. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М.: Не ясно от кой от ответниците е списъка.

АДВ. В.: Договора е за правна защита от комисията.

АДВ. М.: Нямам възражения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: