

РЕШЕНИЕ

№ 26087

гр. София, 26.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на С. К. И., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], чрез
адв. Д. Д. – САК, срещу Решение № 3950/31.10.2025г., постановено по НАХД № 20251110207395
по описа за 2025г. на Софийски районен съд, 111-ти състав, с което е изменено Наказателно
постановление № СО-ОД-С-24-25КС-957 от 25.02.2025г., издадено от заместник-кмет на
Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, като размерът на наложената
глоба за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организацията на движението на
територията на Столична община (НОДТСО) е намален от 1000 лв. на 500 лв., а размерът на
наложената глоба за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 20 от НОДТСО е намален от 2000 лв. на 300
лв.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното
решение. Поддържа се, че по делото не са събрани достатъчно доказателства за извършване на
нарушенията от касатора. Твърди се, че свидетелите Г. Р. и И. Т. не са възприели лично
изхвърлянето на земни маси, а са основали констатациите си на снимков материал, който
районният съд не е кредитирал като доказателство. Навеждат се възражения, че липсват
безспорни доказателства именно управляваният от касатора автомобил да е извършил
разтоварването на земни маси. Излагат се доводи за допуснати съществени процесуални
нарушения, изразяващи се в непълно и неясно описание на нарушенията в АУАН и НП, както и че

е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Поддържа се и възражение за наличие на маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Иска се отмяна на решението на СРС и постановяване на друго, с което наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание касаторът, се представлява от адв. Д.. С. К. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не се явява, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като обсъди доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши служебната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, Административен съд София-град намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и срещу съдебен акт, подлежащ на касационно обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С Решение по НАХД № 7395/2025 г. Софийски районен съд е изменил Наказателно постановление № СО-ОД-С-24-25КС-957 от 25.02.2025 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, като е намалил наложената на С. К. И. глоба за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община от 1000 лв. на 500 лв., както и наложената глоба за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 20 от същата наредба от 2000 лв. на 300 лв.

Въз основа на събраните по делото доказателства въззивният съд е приел за установено, че на 26.09.2024г. около 15:27 часа в района на [улица], близо до № 941 в [населено място], при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат и Столична община е констатирано, че товарен автомобил марка „М.“, модел „ТГА 35.430“, с рег. [рег.номер на МПС], управляван от касатора, е транспортирал и разтоварил земни маси в поземлени имоти с идентификатори 68134.1113.277 и 68134.1113.115, които не представляват определени места за обезвреждане и оползотворяване на строителни отпадъци и земни маси. При извършената проверка водачът не е представил копие от издадено направление по чл. 58 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на територията на Столична община.

За установените нарушения бил съставен АУАН № 24-25КС-957/26.09.2024г. за нарушения по чл. 29а, ал. 1, т. 8 и т. 20 от НОДТСО, въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

За да измени наказателното постановление единствено относно размера на наложените наказания, районният съд е приел, че административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, нарушенията са доказани по несъмнен начин, но наказанията са определени в необосновано завишен размер.

Настоящият касационен състав споделя изцяло фактическите и правните изводи на въззивния съд. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При извършената служебна проверка не се установяват съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление. Същите са издадени от компетентни органи, в рамките на предоставените им правомощия и при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В тях ясно са посочени времето, мястото и начинът на извършване на нарушенията, както и конкретните законови разпоредби, които са били нарушени.

Не се установява твърдяното от касатора ограничаване на правото му на защита. От

съдържанието на акта и наказателното постановление ясно се установява за какви нарушения е ангажирана административнонаказателната му отговорност и въз основа на какви фактически обстоятелства.

Съдът не споделя доводите в касационната жалба, че липсват доказателства за извършване на нарушенията от страна на С. К. И.. Районният съд е изградил фактическите си изводи въз основа на показанията на свидетелите Г. Р., И. Т. и Р. П., които са били непосредствено разпитани в съдебното производство. Показанията им са последователни, логични и взаимно допълващи се. От тях се установява движението на процесния товарен автомобил, влизането му в проверяваните имоти със земни маси, последвалото му излизане с празен товарен отсек и установяването на неговия водач.

Обстоятелството, че въззивният съд не е кредитирал представения снимков материал като самостоятелно доказателствено средство, не води до отпадане на останалите доказателства по делото. Фактическите изводи не са основани единствено на снимките, а на цялостната доказателствена съвкупност, включително на свидетелските показания, които установяват релевантните факти по несъмнен начин.

Правилно районният съд е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 8 от НОДТСО. Съгласно тази разпоредба се забранява изхвърлянето на строителни отпадъци и земни маси извън местата, определени за тяхното обезвреждане и/или оползотворяване и притежаващи съответните разрешения по Закона за управление на отпадъците. От събраните доказателства се установява, че управляваният от касатора товарен автомобил е навлязъл в проверяваните имоти натоварен със земни маси и впоследствие ги е напуснал с празен товарен отсек. Разтоварването е било възприето от свидетеля П. посредством използваното дистанционно управляемо летателно средство. По делото липсват доказателства земните маси да са били разтоварени на място, определено за обезвреждането или оползотворяването им съгласно изискванията на закона.

Настоящият съдебен състав не споделя и доводите на касатора относно нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 20 от НОДТСО. Разпоредбата забранява транспортирането на строителни отпадъци и земни маси без копие от издадено направление по чл. 58 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на територията на Столична община в транспортното средство. От доказателствата по делото се установява, че при извършената проверка касаторът не е представил такова направление, като липсват данни същото да е било издадено към момента на извършване на превоза. Направление не е представено нито в административнонаказателното производство, нито пред районния съд, нито в настоящото касационно производство.

Не може да бъде възприето и възражението, че към момента на спирането товарният автомобил е бил без товар и поради това не е било необходимо водачът да разполага с направление. От установената по делото фактическа обстановка се установява, че непосредствено преди проверката процесният автомобил е транспортирал и разтоварил земни маси на нерегламентирано място, след което е бил спрял от контролните органи. Следователно проверката е извършена във връзка с вече осъществен превоз на земни маси, за който законодателят изисква наличието на съответното направление. Противното тълкуване би довело до обезсмисляне на въведения контролен механизъм и би пречатвало ефективното осъществяване на контрол върху транспортирането и депонирането на строителни отпадъци и земни маси.

Ето защо правилно районният съд е приел, че от обективна и субективна страна е осъществен съставът на административното нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 20 от НОДТСО.

Настоящият съдебен състав споделя и извода на въззивната инстанция, че не са налице

предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Нарушенията са свързани с обществени отношения по опазване на околната среда и осъществяване контрол върху дейностите по транспортиране и депониране на строителни отпадъци и земни маси. Липсват обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид.

По отношение размера на наказанията районният съд правилно е приел, че административнонаказващият орган не е изложил достатъчно конкретни мотиви за определянето им в размер, близък до максимално предвидения от закона. За нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 8 от НОДТСО санкционната норма на чл. 154а, ал. 1 предвижда глоба от 300 до 1000 лева, а за нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 20 от НОДТСО разпоредбата на чл. 154а, ал. 2 предвижда глоба от 100 до 5000 лева. След обсъждане на всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства въззивният съд е достигнал до обоснован извод, че справедлив размер на наказанията са съответно 500 лева и 300 лева. Тези размери съответстват на тежестта на нарушенията и са съобразени с целите на административното наказание по чл. 12 от ЗАНН.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира, че решението на Софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно. При постановяването му не са допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила или необоснованост, които да обуславят неговата отмяна по касационните основания по чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Поради това и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3950/31.10.2025г., постановено по НАХД № 20251110207395 по описа за 2025г. на Софийски районен съд, 111-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление № СО-ОД-С-24-25КС-957 от 25.02.2025г., издадено от заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: