

РЕШЕНИЕ

№ 14164

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1498** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба от Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., вероизповедание: католик, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 1-ОК/15.01.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което не е допусната негова последваща молба с вх. №23482 от 24.12.2024г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Твърди се в жалбата ,че решение е незаконосъобразно като издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Административния орган е следвало единствено да провери дали в производството пред него са изтъкнати нови елементи или факти, свързани с въпроса дали жалбоподателят отговаря на условията за предоставяне на международна закрила,които практически не са били разгледани при приемането на решението по предишната негова молба.Новото обстоятелство било актуална информация за страната по произход на жалбоподателят и опасностите,които го очакват там. Съществувал реален риск за живота му,като в Х. продължава да бушува вътрешен конфликт по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 2 от ЗУБ във връзка с чл. 15 (в) от Директива 2011/95/ ЕС (вж. § 35 от Решение на Съда на ЕС от 20 януари 2014 година по дело С-285/12).

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява,пълномощникът на оспорващия адв. П. излага подробни съображения, въз основа на които моли да се уважи жалбата и да се отмени

обжалваното решение.

Ответникът по жалбата – Интервюиращ орган при ДАБ при МС чрез процесуалния си представител юр.к.П. счита, че жалбата е неоснователна,като излага подробни съображения и моли да бъде отхвърлена.

Прокурора по делото дава заключение за основателност на жалбата.

По фактите:

Подадена е молба за закрила с вх.№ Ок-13-841/20.05.2024г. от Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х.,вероизповедание:католик,семеино положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН].

На 20.05.2024г. с Д. К. е проведено интервю относно причините да напусне държавата си по произход, резултатите от което са обективирани в Протокол с рег. № УП-23482/20.05.2024 г.

С Решение № УП-ОК-5/04.06.2024 г., Интервюиращ орган на ДАБ при МС е отхвърлил молбата за предоставяне на международна закрила на Д. К..

С Решение №26969/13.12.2024г.,постановено по адм. д. № 7214/2024г. по описа на Административен съд – София-град, е отхвърлена жалбата на Д. К. срещу Решение № УП-ОК-5/04.06.2024 г. на Интервюиращ орган към ДАБ при МС.

На 27.12.2024г. Д. К. депозира молба вх. № УП 23482/27.12.2024г. до председателят на ДАБ с която иска международна закрила в Република Б.. Към молбата са приложени: заповед за поставяне на полицейски сили в П.-о-П. в състояние на максимална тревога през месец декември. В молбата си чуждият гражданин посочва,че след избухване на конфликт между въоръжени банди и правителството на няколко пъти гангстери се опитвали да го отвлекат и убият.Посочва, че месеците след напускане на Х. домът и собствеността му са били обект на посегателства,като жилището му е било обстрелвано и автомобил му е бил повреден.Посочва,че има съседи, които са били ранени или убити от бандитите,както и че през месец декември 2024 г. бандитите са установили контрол върху кв. Д..В молбата си кандидатът цитира и Резолюция на Съвета за Сигурност на ООН от 30.09.2024г.,както и оценки на различни международни и хуманитарни организации относно обстановката в Х..Изложени са съображения, че молителят отговаря на условията за получаване на хуманитарен статут като посочва разпоредбите на чл.9 ал.1 и чл.8 от ЗУБ.

С обжалваното в настоящото производство Решение №П-1-ОК/15.01.2025г., издадено от Интервюиращ орган на ДАБ при МС, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ не е допусната последваща молба с вх. № УП23482/27.12.2024 г. на Д. К. до производство за предоставяне на международна закрила.

В решението е прието,че липсата на нови факти и обстоятелства за личното положение на Д. К. в подадената последваща молба за международна закрила сочи, че няма правни основания за разглеждане на подадената молба от кандидата, предвид неспазването на изискванията за нейната допустимост.Обсъдено е в решението,че заявеното от чуждия гражданин,като ново обстоятелство е заповед на националната полиция от 20.12.2024г. в П.-о-П.,която се отнася до превантивна

мярка на официалните власти за конкретен период от 20-22.12.2024г., която е приета от органа за неотнотосима. В решението е посочено, че въз основа на информацията от справка на дирекция „Международна дейност“ МД-02-/03.01.2025г. на ДАБ-МС не може да се направи извод, че цивилното лице, върнато в страната, се излага на реална опасност да претърпи тежки посегателства само поради факта на присъствието си на тази територия. Посочено е също, че в предходно решение № УП- ОК5/04.06.2024 г. на Интервюиращ орган на ДАБ - МС, е била подробно обсъдена общата обстановка в Х., като е оценено, че в Х. не се установява да е налице въоръжен конфликт при който мирното население да е подложено на безогледно насилие. Посочено е, че събраните в предишното и настоящото производство доказателства не водили до извод за наличието на настъпили нови обстоятелства от значение за индивидуалното положение на кандидата и обстановката в Х.. Решението е връчено на 05.02.2025г. срещу подпис на чужденеца, като последният е запознат със съдържанието му на език, който разбира, което обстоятелство е удостоверено с подпис на преводач./л.14/

Жалбата е подадена на 07.02.2025г. в деловодството на АССГ под № 2968/07.02.2025г.

При така установената фактическа обстановка и като извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и срещу годен за обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:

С чл.76б, ал.1 ЗУБ на всеки отделен интервюиращ орган на ДАБ по чл.48, т.10 ЗУБ е възложена компетентността на решаващ орган по чл.2, б. ”б” от Директива 2013/32/ЕС да извърши по чл.76а ЗУБ и чл.33, ал.2 от Директива 2013/32/ЕС предварителното разглеждане на допустимостта на подадените до властите на Република Б. последващи молби по § 1, т.6 от ДР на ЗУБ вр. чл.2, б. ”р” от Директива 2013/32/ЕС, след което да реши дали да се допуснат или не до производството за предоставяне на международна закрила за разглеждане по същество.

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен орган – Д. Б. Ц., младши експерт – РПЦ-С., която съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ и представената по делото Заповед №РД05-853/06.12.2022г. на Председателя на ДАБ при МС, на основание чл.48, ал.1, т.10 ЗУБ/л.15/има законоустановено правомощие единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, да вземе решение, с което да не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Спазени са и времевите ограничения на тази компетентност – Решение № 1-ОК/15.01.2025г. е взето в 14-дневния законов срок по чл.76б, ал.1 ЗУБ, след подаване на тази последваща молба рег. № УП23482/27.12.2024 г., преди да е преклудирано ѝ от презумпцията по чл.76б, ал.3 ЗУБ за допускане до производството за предоставяне на международна закрила, приложима при непознаване в този срок. Следователно Решение № 1-ОК/15.01.2025г. е издадено от надлежно определен по реда на чл.48, ал.1, т.10 ЗУБ интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален

решаващ орган по чл.2, б."б" от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ,след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба рег. №УП23482/27.12.2024г. на К. Д.,да не я допусне до производството за предоставяне на международна закрила.

Съдът констатира ,че самата процедура по глава шеста, раздел III от ЗУБ в отделните си елементи е редовно проведена.Образувана е по право с подаването на последваща молба в РПЦ–С. на ДАБ от Д.К.. Съгласно чл.76а ЗУБ и чл.40, ал.2 от Директива 2013/32/ЕС допустимостта ѝ е проверена преди да се пристъпи към нейно разглеждане по същество по критериите на чл.13, ал.2, т.4 ЗУБ. Интервюиращият орган е преценил допустимостта на молба по писмените доказателства от административната преписка, формирана от предходните производство на чужденеца, без да се провежда лично интервю с него, съгласно чл.76б, ал.1 ЗУБ.Смисълът на това нормативно изискване не е да се създадат доказателствени утежнения за търсещия закрила с последваща молба, а да се снесе задължителността на личното интервю при проверката на допустимостта ѝ ,като не са допуснати съществени процесуални нарушения които са ограничили правото на защита на молителя в това производство.

Настоящият състав приема ,че оспореният административен акт в настоящото производство отговаря на изискванията за форма и съдържание, тъй като е надлежно и подробно мотивиран с посочване както на фактическите, така и на правните основания за постановяването му, които са конкретни,ясни и кореспондиращи по между си при обсъждане на всички обстоятелства касаещи производство по последваща молба по § 1, т.6 от ДР на ЗУБ.Съдът не констатира при постановяването му да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и органа при обсъждане на доказателствата да е излязъл извън предмета на спора между страните.

Обжалваният административен акт е издаден в производство по реда на Глава VI, Раздел III – „Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила“. В чл. 76а ЗУБ е предвидено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.Според тази разпоредба подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Предвид направената констатация за липса на нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, правилно е приложена процедурата по Глава VI, Раздел III от ЗУБ, като от съдържанието на Решение № 1-ОК/15.01.2025 г. не се установява административният орган да е пропуснал да изследва заявените от молителя факти.Според настоящия състав оспореното решение не противоречи на материалноправни разпоредби на закона и е в съответствие с неговата цел.В настоящия случай оспорваният всъщност не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.Депозирани са документи/л.32/,че в района на П.-о П. Х. е въведена висока степен на готовност на полицейските сили подписан от генерален директор на административната полиция.Събраните в предишното и в настоящото производство доказателства не сочат наличие на нови обстоятелства, които да рефлектират съществено върху индивидуалното положение на кандидата.При преценка на представената по делото справка относно положението в Х. може да се направи извод, че понастоящем, въпреки проблемите в тази страна, не може да се приеме, че чужденецът е изложен на реална опасност от тежки посегателства. Според информацията, съдържаща се в справка с вх.

№ МД-02-4/03.01.2025 г. на дирекция „Международна дейност“, ДАБ-МС обсъдена в решението относно актуалното положение в Х.:" в опит да изтласка Ал Ш. от централната част на страната, на 6 август 2023 г. Министър-председателят на Х. А. Х. подаде оставка, след като новият съвет положи клетва, за да ръководи страната, обхваната от смъртоносно гангстерско насилие. Скорошно избухване на насилие принуди официални лица да преместят церемонията от Националния дворец в кабинета на премиера в оставка. Г-н Х. се съгласи да се оттегли, след като въоръжени групи блокираха връщането му в страната. Сега бандите контролират по-голямата част от столицата П.-о-П.. Те се възползваха от вакуума във властта, оставен от напускането на премиера, и разшириха контрола си върху част от страната, която на места действително е изпаднала в беззаконие. Г-н Х. каза, че ще подаде оставка, след като му беше попечено да се върне от К., където беше подписал сделка за внос на многонационални сили за сигурност в опит да възстанови реда и закона. Оставката му беше официално представена в писмо, подписано в Л. А. от 24 април. Девет членове на преходния съвет положиха клетва, седем от които имат право на глас. Министърът на финансите на г-н Х. М. П. Б. ще служи като временен министър-председател. Г-н Б. каза, че страната е на "кръстопът" в търсенето на решения за преодоляване на политическата криза, която вреди на населението, собствеността и инфраструктурата. Съветът ще се опита да възстанови реда и демократичното управление в Х. и е подкрепен от други карибски нации и САЩ. "Обсъдена е общата обстановка в Х., като е оценено, че в Х. не се установява да е налице въоръжен конфликт при който мирното население да е подложено на безогледно насилие. Ето защо съдът приема, че административният орган, след като подробно и последователно е изследвал твърденията и опасенията на молителя, анализирал е положението в Х., взел е предвид липсата на относими писмени доказателства и нови обстоятелства, е стигнал до правилния извод за неоснователност на последващата молба за закрила, който извод се явява напълно законосъобразен.

По изложените съображения съдът счита, че жалбата на Д. К. е неоснователна, респ. обжалваното от него решение е законосъобразно, поради което направеното оспорване следва да бъде отхвърлено.

Разноски по делото не се претендират от страните, поради което съдът не се произнася по дължимостта им съгласно чл.143 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 34 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 1-ОК/15.01.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което не е допусната неговата последваща молба с вх. №23482 от 24.12.2024г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението не подлежи на обжалване.

съди

Я: