

РЕШЕНИЕ

№ 25352

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7630** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция Държавна финансова инспекция /АДФИ/, чрез юрк. В. Х., срещу Решение № 2596/31.05.2024г., постановено по НАХД № 14982/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 17-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №11-01-344/25.10.2022г. на директор на АДФИ, с което на основание чл. 141, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ППЗОП, във вр. с чл. 32, ал. 1 от ЗАНН на Н. А. Онов е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Сочи, че решаващия състав не е обсъдил и преценил всички относими доказателства, от които по безспорен начин да бъде установено извършването на процесното нарушение. Посочва, че в атакуваното решение не са изложени ясни и изчерпателни мотиви относно фактическите и правни въпроси, като решаващият съд е пренебрегнал задължението си, произтичащо от чл. 339, ал. 3 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН.

Твърди, че така изложените мотиви са неправо и не кореспондират с фактическата обстановка и разпоредбите на ЗОП. Моли съда за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по същество, с което да бъде потвърдено процесното НП. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

Ответникът – Н. А. Онов, представлява се от адв. А., който оспорва касационната жалба. В представени писмени бележки от 20.11.2024г., излага подробни съображения за неоснователността ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че с решение от 13.08.2020г. на заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ е открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет "Техническа поддръжка, ремонтно-възстановителни дейности, основен ремонт и изграждане на публичното осветление на територията на Столична община" по няколко обособени позиции, включително и:

- Обособена позиция № 2 "Зона 2 - Югоизток", обхващаща следните административни райони на Столична община: Район "С.", Район "Искър", Район "М.", Район "П.", Район "Студентски" и Район "И.";

- Обособена позиция № 3 "Зона 3 - Югозапад", обхващаща следните административни райони на Столична община: Район "С.", Район "Л.", Район "О. К.", Район "В." и Район "Т.".

Обектът на обществената поръчка бил строителство с прогнозна стойност – 73 600 000 лв., а видът на процедурата – „открита“. Решението и Обявлението за обществената поръчка са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 18.08.2020 г. по партидата на възложителя, както и в Централизираната автоматизирана информационна система "Електронни обществени поръчки" (ЦАИС "Е.") и в "Официален вестник на Европейския съюз".

В раздел III "Правна, икономическа, финансова и техническа информация" от

обявлението на поръчката, възложителят е поставил изисквания, за които е определил минимални нива за покриване от участниците. Същите са посочени в Раздел III на документ Указание за участие, част от одобрената документация, които са частично изменени с решение от 01.09.2020 г.

Оферта за участие в откритата процедура подали няколко дружества, вкл. и „Улично осветление“ ЕАД за обособени позиции № 2 и № 3.

Със Заповед № СОА20-РД92-249/06Д 0.2020 г. е съставът на комисия, която да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти. За резервен член на комисията е определен ответникът, като външен експерт, който лично да извърши проверка на подадените оферти и ги оцени съобразно зададените критерии.

Протокол № 3 от 15.02.2021 г. били отразени действията на комисията по отваряне и оценяване на ценовите оферти на допуснатите участници. След извършеното разглеждане и оценяване на офертите, комисията е класирала участниците и е предложила на възложителя да сключи договори, по Обособена позиция № 2 "Зона 2-Югоизток" и по Обособена позиция № 3 "Зона 3-Югозапад" - с "Улично осветление" ЕАД.

С доклада изх. № СОА20-РД92-249~(1) от 15.02.2021 г., комисията предала на възложителя изготвените протоколи от дейността ѝ в съответствие с чл. 106. ал. 1 ЗОП.

На 15.02.2021 г., заместник-кметът на Столична община, в качеството на възложител, утвърдил доклада от дейността на комисията, в следствие на което бил сключен договор за възлагане на обществена поръчка по Обособени позиции 2 и 3 именно с класирания на първо място участник – „Улично осветление“ ЕАД.

Със Заповед ФК-10-134/07.02.2022 г. на директора на АДФИ, било възложено извършване на финансова инспекция на Столична община, която включвала и ревизиране на процесната обществена поръчка за улично осветление на територията на столицата.

При проверката е установено, че представената оферта от "Улично осветление" ЕАД не съответствала в пълна степен на поставените от възложителя изисквания, доколкото не е представен поне един договор с изпълнена доставка и монтаж на поне 3000 осветителни тела. Поради това инспекторите от АДФИ приели, че участникът „Улично осветление“ ЕАД не отговаря на критериите на възложителя и неправилно е класиран от комисията на първо място по обособени позиции № 2 и № 3. Лицето Онов, като член на комисията за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е класирал участниците не по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, в резултат на което на първо място по обособени позиции 2 и 3 е класирано „Улично осветление“ ЕАД, чиято оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия, посочени в обявлението за обществената поръчка. С оглед установеното е прието, че с тези си действия Н. Онов е

извършил нарушение на разпоредбата на чл. 58, ал.1, вр. чл. 141, ал. 2 от ППЗОП.

На 04.05.2022г. И.М.-инспектор в АДФИ, съставила срещу Н. Онов акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено нарушение на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП в присъствие на нарушителя и един свидетел, който нил подписан от нарушителя. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля – актосъставител И. М., както и писмените доказателства, приложени в административната преписка. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че от страна на санкционираното лице не е осъществен състава на нарушението по чл. 58, ал. 1 вр. чл. 141, ал. 2 ППЗОП.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство, поради което счита възраженията на касатора в тази насока за неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

В процесния случай, са поставени критерий за подбор извършване на едно строителство, включващо извършени строително-монтажни дейности по ново изграждане или реконструкция на улично осветление, включващо минимум 3000 (три хиляди) светодиодни осветителни тела.

Настоящата инстанция споделя изложеното от СРС, че никъде в заложения критерий не се съдържа изискване, строително-монтажните дейности да са изпълнени само в рамките на един договор. Посочен е минималният брой на светодиодни осветителна тела при новоизграждане или реконструкция на улично осветление, но не се конкретизира дали тази дейност следва да бъде изпълнена по един договор или могат да бъдат извършени по множество такива. От така посочено се установява едно изискване към кандидатите по ОП, а именно да са извършили изграждане или

реконструкция на определен брой осветителни тела.

Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 63, ал. 6 от ЗОП забранява като критерий за подбор да се включват условия или изисквания, които са свързани с изпълнението само на обществени поръчки, или с изпълнението на конкретно посочени програми или проекти, или с конкретизирането на източници на финансиране, или на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им. Следователно, съответствието на всеки кандидат с определения от възложителя критерий за подбор може да бъде доказано с извършени множество строително-монтажни дейности, дори и те да са по различни договори, а не само по един такъв. Така определеният от възложителя критерий за подбор изисква покриване от съответния участник на конкретен обем от извършени дейности, тъй като не е посочено като изискване изпълнение на определен брой договори. От значение при преценката дали даден участник отговаря на поставения от възложителя критерий е единствено обстоятелството дали същият е извършвал дейности с предмет, сходен с този на обществената поръчка, както и дали същите са в изискуемия обем. От представените доказателства се установява, че дружеството покрива така зададения критерий за подбор определен от възложителя.

От така изложеното, следва извод, че посоченото в НП нарушение, изразяващо се в неизпълнението на задължението по чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, не е осъществено от обективна страна от страна на отвеника. Като член на комисията, Онов е извършил правилна преценка при оценяването и класирането на офертите участниците. Правилно е счел, че „Улично осветление“ ЕАД отговаря на така зададените критерии от страна на възложителя, тъй като дружеството е извършило необходимия обем дейности.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че оспорваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно. Не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2596/31.05.2024г., постановено по НАХД № 14982/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: