

РЕШЕНИЕ

№ 3372

гр. София, 07.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора ГЕОРГИЕВ, като разглежда дело номер **2651** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.от Административнопроцесуалния
кодекс(АПК)вр.с чл.63 от ЗАНН и е образувано по касационна жалба на А в
качеството ѝ на „ А” срещу решение от 25.05.2010г.,постановено по н.а.х.д. N
11410 по описа на С районен съд, НО, 2-ри състав. С обжалваното решение е
потвърдено наказателно постановление(НП)N 98/10.04.2009г.,издадено от кмета
на Р.” С.”-Столична община, с което на за нарушения по чл.14,т.9 и по чл.28а
и чл.28б от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на
територията на Столична община (НРУИТДТСО) са наложени имуществени
санкции в размер на 100лв. и на 300 лв.

В жалбата се поддържа,че обжалваното решение е постановено в нарушение на
материалния и процесуалния закон-касационни основания за отмяна по
чл.348,ал.1,т.1 и 2 от Наказателно-процесуалния кодекс(НПК). Моли решението
на РС да бъде отменено и вместо него да се постанови решение, с което изцяло
да се отмени процесното наказателно постановление като неправилно и
незаконосъобразно.

В съдебно заседание , собственикът на „ А”, А Й С се явява лично и изразява
становище за основателност на касационната жалба по изложените в нея доводи.
Ответникът, не изпраща представител и не изразява становище по

основателността на жалбата.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-С. град, VIII-ми касационен състав, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с посочените касационни оплаквания и след като извърши служебна проверка на атакуваното решение по реда на чл.218,ал.2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл.211,ал.1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Безспорно установено по делото е, че на 08.04.2009г., длъжностни лица към СО-Р." С."/ експерти РКТД/ са посетили търговски обект-павилион, находящ се в Г.С., находящ се на ъгъла на У." Постоянство" и У."Н.Коперник", стопанисван от „ Ан- сьншайн- А Съветска". В резултат на извършена проверка е установено, че за поставените пред павилиона маси, търговецът не притежава необходимите документи и разрешителни. Съставен е АУАН N 31 от същата дата, в който са описани **три отделни нарушения, съответно по чл.14,т.9, по чл.28а и по чл.28б от НРУИТДТСО.**

Търговецът е санкциониран с имуществени санкции: в размер на 100лв. за първото нарушение и в размер на 300лв.- за другите две нарушения.

Настоящият състав намира, че процесното НП е издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Редът и условията за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни обекти за извършване на търговия на територията на СО са регламентирани с цитираната по-горе Наредба, приета с Решение № 4 по Протокол № 36 от 13.01.2005 г.

В чл. 14, ал.1 от Наредбата е визирано задължението на търговеца **да държи на разположение на контролните органи определени документи в зависимост от предмета му на дейност**, конкретно съгласно т.9- разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект и схема по чл. 28б.

Съгласно чл. 28, ал.1 от Наредбата, пред стационарни търговски обекти, върху терени общинска собственост могат да бъдат разполагани подвижни съоръжения, обслужващи извършваната в обекта търговска дейност, каквито съгласно ал.2, т.1 от същата разпоредба са и маси на открито.

Съгласно чл.28а, **разполагането на подвижни съоръжения по чл. 28, ал. 2 се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. За разполагането на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се изготвя индивидуална схема съгл.чл.28б, указваща заеманата площ, пространственото разположение, отстоянията от сгради и от регулационни имотни граници.**

В случая са налице три отделни състави на административни нарушения.

Съгласно разпоредбата на **чл.18,ал.1** от **ЗАНН**, за всяко едно нарушение се налага отделно наказание, което се изтърпява поотделно.

Няма пречка нарушенията да се констатира с един акт и съответно да се издаде едно наказателно постановление, но след като са констатирани повече от едно нарушения, осъществяващи различни състави на нарушение , то и наказанията за всяко едно от тях е следвало да се конкретизират.

За посочените нарушения по чл.28а и чл.28б , обаче, е наложена една обща имуществена санкция-глоба в размер на 300 лв.

Независимо, че нито в акта, нито в НП са посочени санкционните разпоредби, приложими в конкретния случай, видно от разпоредбите на чл.36, ал.1 и ал.10 за визираните нарушения са предвидени различни по размер наказания.

За нарушения на разпоредбите на чл. 28а , на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 300 до 2 000 лв., а за нарушения на тази наредба, извън посочените в глава V „ Контрол и санкции” /каквото е нарушението по чл.28б/, имуществената санкция е в размер от 50 до 500 лв.

Начинът, по който е определена имуществената санкция за повече от едно нарушения е незаконосъобразен по аргумент от нормата на чл.18 от ЗАНН и като не е индивидуализирал наказанията за всяко едно от извършените нарушения по отделно, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила.

На следващо място, съдът намира, че АНО е нарушил и императивните разпоредби на чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН и на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, съгласно които както в акта, така и в НП, трябва да се съдържа описание на нарушението и законовите разпоредби, които са били нарушени. Именно с АУАН започва административно-наказателното производство и чрез описание на нарушението и обстоятелствата , при които е извършено, нарушителят разбира какво нарушение му се вменява,че е извършил. От своя страна законосъобразното издаване на наказателното постановление изисква да има пълно съответствие в описанието на нарушението и нарушените законови разпоредби. **Описаното нарушение следва да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща фактическия състав на вмененото нарушение.**

В настоящия случай тези изисквания не са изпълнени. Както в акта, така и в издаденото въз основа на него НП е описано, че павилионът работи без разрешение на маси на открито пред търговския обекти и схеми по чл.28а от Наредбата. Същевременно като нарушена разпоредба е посочена и тази на чл.14, т.9 от Наредбата, предвиждаща задължение на търговеца да държи на разположение на контролните органи определени документи в зависимост от предмета му на дейност.

След като нарушителят е санкциониран за това , че за осъществяване на търговската си дейност е разположил маси на открито без надлежно издадено разрешение за ползване на място и без да е изготвена индивидуална схема , указваща параметрите на заеманата площ/ нарушения по чл.28а и чл.28б от

Наредбата/, то не е логично едновременно с налагане на санкция за тези нарушения, търговецът да бъде санкциониран и за това, че не държи тези документи на разположение на контролните органи. **Т.е., АНО веднъж приема, че такива документи не съществуват и едновременно налага санкция за това, че не се представят. В резултат на това противоречие е създадена неяснота относно приетото от АНО за нарушение.** По този начин е било ограничено правото на защита на привлеченото под административнонаказателна отговорност лице, тъй като последното не е могло да разбере какво конкретно административно нарушение е извършило и коя правна норма е нарушило.

При установено наличие на съществени нарушения на процесуални правила при издаването на обжалваното НП, наличието на които е абсолютно основание за неговата отмяна, настоящата инстанция намира, че не следва да се обсъждат възраженията в касационната жалба, касаещи съществуването на спора.

Като не е отчетел допуснатите съществени процесуални нарушения в хода на административн-наказателното производство, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и вместо него да бъде постановено друго решение, с което НП също да се отмени .

Водим от горното и на осн.чл.221,ал.2 от АПК, Административен съд- С. град, VIII-ми касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 25.05.2010г., постановено по н.а.х.д. N 11410/2010г. по описа на С районен съд, НО, 2-ри състав и **вместо него постановява:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление N 98/10.04.2009г., издадено от кмета на Р.” С.”-Столична община.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател :

Членове

: 1.....

2.....