

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20528

гр. София, 14.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Вяра Русева

като разглежда дело номер **877** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 248 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 05.05.2025г., допълнена с молба от 07.05.2025г. на процесуалния
представител на П. З., присъединил се по делото на страната на жалбоподателя, за изменение на
постановеното по делото решение в частта на разноските, като му се присъдят изцяло
претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответната страна не взема становище по искането.

Съдът намира, че молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от страна по делото, която е
представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което е допустима. Разгледана по
същество, молбата е неоснователна поради следните съображения:

Производството по адм. д. № 887/2025г. е образувано по жалба срещу нормативен акт на
Столична Община. П. З. е страна в производството, тъй като в хода на производството е подал
молба за присъединяване на страната на жалбоподателя. Участието му в производството не е
било задължително, още по-малко задължително е било ангажирането адвокатска защита. З. е бил
свободен да уговори и плати какъвто си иска хонорар за наетия от него адвокат, но тази уговорка
и респ. платеното възнаграждение не може за ангажира безусловно отговорността на отсрещната
страна. Нормата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК и в настоящото
производство, предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е

прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В същото време с решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело C-438/22 е прието, че националният съд е длъжен да откаже приложението на Наредба със задължителен характер за минималните размери на адвокатските възнаграждения, когато присъжда дължими от насрещната страна разноски, а следва да вземе предвид вида на спора, материалния интерес, фактическата и правна сложност на делото, доколкото определянето в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. на минимални размери на адвокатските възнаграждения противоречи на правилата за конкуренция в Европейския съюз. Даденото от СЕС тълкуване по преюдициални запитвания във връзка с приложението на правото на Европейския съюз при противоречие на национални правни норми с него е задължително за националните съдилища. По изложените съображения съдът приема, че нито е обвързан с посочения в наредбата размер на възнагражденията, нито отговорността на ответника може безусловно и безкритично да бъде обвързана със заплатения от присъединилата се страна адвокатски хонорар, поради което и е ограничил същата до 800лв., като е взел предвид броя проведени заседания по делото, ангажираността на присъединилата се страна за образуване на производството, липсата на фактическа сложност на делото. Правото на защита на З. и на справедлив, независим и безпристрастен съд не се засяга чрез ограничаване на отговорността на ответника до разумни граници, още повече, че съдебното решение би имало за З. същия правен ефект и без да е страна по делото, т.е. и без да се е присъединил към оспорването на нормативния акт.

Ето защо молбата за допълване като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Затова и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, АССГ, III отделение, XV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от 05.05.2025г., допълнена с молба от 07.05.2025г. на процесуалния представител на П. З., присъединил се по делото на страната на жалбоподателя, за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските, като му се присъдят изцяло претендираните разноски за адвокатско възнаграждение

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-

дневен срок от съобщаването.