

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Национална електрическа компания“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Национална електрическа компания“ ЕАД срещу Решение № 3917/11.08.2023 г. на директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ за продължаване срока на действие, изменение и поправка на очевидна фактическа грешка на разрешително за водовземане на повърхностен воден обект № 11140144/11.04.2013 г. в частта му от страница 2, абзаци от 4 до 6 и частта на пункт 6 в раздел „Предприемане на мерки за опазване на околната среда“ от Приложението към разрешителното – т. 6, последна графа.

ДОКЛАДВА повторно доказателствата, намиращи се и събрани по адм. д. № 8443/2023 г. по описа на АССГ.

ЮРК. М.: Имам доказателствено искане с оглед указанията на ВАС за изясняване на цялостната фактическа обстановка. Моля да бъде допусната техническа експертиза, за да се установи мястото на установяване на измервателното устройство. Целта на поисканата експертиза е във вр. с чл. 194а, ал. 4 от Закона за водите, която посочва изключението от общото правило за измервателните устройства. Самата разпоредба гласи, че когато няма възможност за поставяне на такова устройство по изключение се поставя на напорния тръбопровод. И тъй като случаят е точно такъв, моля да бъде допусната техническата експертиза, за да се докаже този факт.

Конкретният въпрос е: След като се извърши на проверка на място във ВЕЦ „Троян 1“, да се установи дали измервателното устройство е поставено на напорния тръбопровод?

В закона е предвидена фикция, според която, след като се сложи напорен тръбопровод се доказва, че не е било възможно поставянето. Целта е установяването на взаимноизгодно за поставянето, но тогава задължително фикцията е налице. Измерването става по специфичен начин, както е според Наредба № 1.

ЮРК. Я.: Нямам възражение за допускане на експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети повторно писмените доказателства, намиращи се по адм. д. № 8443/ 2023 г. по описа на АССГ.

Основателно е искането за допускането на съдебно-техническа експертиза със задача, поставена в днешното съдебно заседание. Не са давани указания от ВАС във връзка с посоченото от процесуалния представител на жалбоподателя, но на тази страна следва да се даде възможност за доказване на посочените от нея факти, от които черпи благоприятни последици и за който са необходими специални знания.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към адм. д. № 8443/2023 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задача, поставена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено след внасяне на депозита.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2025 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: