

# РЕШЕНИЕ

№ 2648

гр. София, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. Д., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 1500-536 от 20.07.2023 г.

В жалбата се твърди, че със заявление за достъп до обществена информация сдружението е поискало предоставянето на обществена информация, касаеща дейността на [община], свързана с разходването на финансови средства. Твърди, че в двуседмичния срок по ЗДОИ ответната страна не е предоставила исканата информация, поради което се е формирал мълчалив отказ. По отношение на твърдението на ответната страна, че заявлението е оставено без разглеждане, сочи че същото не намира опора в закона, тъй като за задължения субект по ЗДОИ съществува императивно задължение да се произнесе. Поддържа жалбата да е насочена срещу мълчалив отказ на кмета на [община]. Претендира разноси.

Ответникът – кметът на [община] в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил административната преписка, като е изразил становище за недопустимост на жалбата. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като заявлението за достъп до обществена информация е оставено без разглеждане, поради липсата на задължителните реквизити, изброени в чл. 25 от ЗДОИ и конкретно непосочването на „адрес за кореспонденция със заявителя или съгласие за

използването на профил в системата за сигурно електронно връчване по чл. 26, ал. 2 от Закона електронно управление“. Допълнително с писмо от 02.01.2024 г. ответникът представя по делото разпечатка от деловодната система на общината, съгласно която върху заявлението има поставена резолюция „на основание чл. 25, ал. 2 ЗДОИ оставено без разглеждане“.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, доколкото твърди че е налице мълчалив отказ за предоставяне на търсената от него информация.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, чрез П. Л. Д., запитване до кмета на [община], с което иска да му бъде предоставена информация по отношение на заемните правоотношения на общината, събираемостта на публичните вземания, задълженията на общината към публични организации и гражданските ѝ правоотношения. В тази връзка в запитването са посочени конкретни въпроси, на които да отговори кмета на [община]. В запитването е посочено, че сдружението е юридическо лице с нестопанска цел, с основно направление на дейност анализ и оценка на работата на общините в страната, като една от основните ангажираности на сдружението е насочена към това да се установи как и до каква степен общините в Република България успяват ефективно да управляват своите финанси. Посочва се в запитването, че сдружението работи върху научното изследване, свързано с това да систематизира информация за работата на общините, поради което поставените въпроси са относно активите и пасивите в патримониума на общините.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателят изрично е заявил че оспорва мълчалив отказ на кмета на [община], въпреки дадените от съда указания да заяви оспорва ли резолюцията за оставяне без разглеждане на заявлението, предмет на настоящето производство е мълчалив отказ за предоставяне обществена информация по запитване с вх. № 15-00-536/20.07.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 и ал. 3 от ЗДОИ всяко юридическо лице, каквото е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл.10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

Доколкото самият жалбоподател е посочил в запитването, че информацията му е нужна във връзка с дейността на сдружението, същото не може да се приеме, че има характер на заявление, подадено по реда на ЗДОИ, поради което съдът намира, че за кмета на общината не съществува задължение да се произнесе в срока по чл. 28, ал. 1

ЗДОИ.

Видно от съдържанието на запитването до кмета на [община] в него изрично се посочва, че исканата информация е във връзка с научно изследване на сдружението, както че в тази връзка при необходимост сдружението ще окаже съдействие. Също така в запитването не е отбелязана предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация, тоест както от съдържанието му, така и от самата цел на исканата информация не може да се изведе извод, че до кмета на общината е подадено заявление за достъп до обществена информация, което да удовлетворява изискването на чл. 25, ал. 1 ЗДОИ.

В случая както се посочи по-горе информацията е изисквана във връзка с конкретно научно изследване по повод дейността на сдружението и тъй като правото да се получава обществена информация е с цел да се гарантира осведомеността на гражданите и юридическите лица за протичащите обществени процеси, е недопустимо то да се упражнява за други цели, освен посочените в ЗДОИ.

Независимо от горния извод, следва да се отбележи, че сдружението има право да се сдобие с информация за заемните правоотношения на [община], за събираемостта на публичните вземания, за задълженията към публични организации и гражданските й правоотношения, която е обществена по своя характер, но след като подаде редовно заявление по ЗДОИ, което да съдържа всички реквизити по чл. 25, ал. 1 ЗДОИ.

Горното налага извода, че по така направеното запитване от сдружението не е налице формиран мълчалив отказ от страна на кмета на [община].

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. Д., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 1500-536 от 20.07.2023 г.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: