

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. чрез АДВ. И. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Н. И. - ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ОПП В СЕКТОР ОП КЪМ 02 РУ ПРИ СДРВ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило Писмо с рег. № 433200-120730/10.11.2023 г. от отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с приложено копие на ЗППАМ, както и справка от централната база на АИС КАТ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА приложените към Писмо с рег. № 433200-120730/10.11.2023 г. писмени доказателства.

Адв.Б. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Д. – Представям и моля да приемете Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. и Удостоверение с 513р-93199/25.09.2023 г.

Адв.Б. – Да се приемат.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваната заповед по съображения, изложени в жалбата. Моля да обърнете внимание, че заповедта е издадена на 31.07.23 г., а заповедта, която след това са внесли в съда е от 02.08.23 г., след като са се запознали с жалбата. Основният довод по жалбата е, че заповедта не е установила факта, че съсобственика не е този срещу когото е издадена заповедта. От приложените от ответника доказателствена, които са снети от системата на МВР се вижда, че жалбоподателят не е съсобственик, а ползвател, поради което заповедта следва да бъде отменена. Претендирам разноски по делото.

Юрк.Д. – Моля да оставите без уважение подадената жалба и потвърдите издадения административен акт. Представям писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Адв.Б. – Моля да ми дадете възможност, ако има някакви възражения, които са изложени от процесуалния представител на ответника в писмените бележки да се запозная и представя писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: